

LA LIBERTAD Y LA EQUIDAD DENTRO DE LA DEMOCRACIA CAPITALISTA Y SU
RELACIÓN CON EL BIENESTAR PARA LAS CLASES SOCIALES



-

ELIER ANDRÉS CALDERÓN CARVAJAL ESTUDIANTE

-

-

UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES ARTES Y HUMANIDADES
PROGRAMA DE FILOSOFIA
Bogotá, D.C 2017

LA LIBERTAD Y LA EQUIDAD DENTRO DE LA DEMOCRACIA CAPITALISTA Y SU
RELACIÓN CON EL BIENESTAR PARA LAS CLASES SOCIALES



ELIER ANDRÉS CALDERÓN CARVAJAL

Trabajo de grado para optar al título de Filósofo

ASESOR
EIMAR ALFONSO PEREZ BOLAÑOS

UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES ARTES Y HUMANIDADES
PROGRAMA DE FILOSOFIA
Bogotá, D.C 2017

DEDICATORIA

A mi hermano Alfonso Calderón quien ha creído en mí y con firmeza me apoya para elegir entre los caminos más prudentes que den como resultado el cumplimiento de mis metas. También a nuestros aborígenes latinoamericanos quienes dieron sus vidas en pro de resguardar un mundo mejor, y en general hago la dedicatoria a las personas que quieran ver la cara alterna a la democracia capitalista.

AGRADECIMIENTOS

Al profesor Eimar Alfonso Pérez Bolaños quien oriento esta monografía con magnificencia filosófica contribuyo a sentar la estructura y bases de este trabajo, al tiempo que ratifico agradecimientos mi hermano Alfonso Calderón por su apoyo en el trascurso de la, así como a Edna Ortega mi esposa y a mi familia.

TABLA DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN

CAPITULO I.

1. CONTEXTUALIZACIÓN DEL PROBLEMA.

1.1. Formulación del Problema.

1.2. Justificación.

1.3. Objetivo General.

1.3.1. Objetivos Específicos.

1.4. Perspectiva Metódica.

CAPITULO II

2. CONTRASTE DE LA PROPUESTA DE ARMANDO SUESCUN COMO ALTERNATIVA AL SISTEMA DEMOCRÁTICO CAPITALISTA.

2.1. Organización social en la historia de América Latina.

2.2. Conquista de América y el derecho colonial.

CAPITULO III

3. DETERMINAR VENTAJAS Y DESVENTAJAS DEL SISTEMA DEMOCRÁTICO CAPITALISTA A PARTIR DE ALGUNOS CONCEPTOS DE LA OBRA DE CHOMSKY.

3.1. Caracterización al concepto democracia capitalista.

3.2. Descripción crítica a las prácticas de la democracia capitalista.

3.3. Escollos en el camino para la equidad y la libertad dentro del sistema político democrático capitalista.

3.4. La Democracia capitalista como instrumento en la opresión e indignidad.

3.5. El caos capitalista y la destrucción ecológica.

3.6. Posibilidad de libertad dentro del sistema democrático capitalista

3.7. El régimen democrático capitalista y las guerras asimétricas

CAPÍTULO IV

4. CRÍTICA A LA DEMOCRACIA CAPITALISTA.

4.1. El Estado político democrático capitalista y la esclavitud.

4.2.Democracia capitalista y la nocividad legal.

4.3.Lucha de estratos sociales dentro de la democracia capitalista.

5. Conclusiones

6. Bibliografía

INTRODUCCIÓN

La democracia como sistema político imperante a aportando grandes avances a la equidad pasado por muchas etapas de evolución y guerras para acentuarse como el sistema principal de la política global, trayendo parámetros a mejorar pues se tiene inconformidad social que se ha opacado a causa de que el poder económico se ha encargado de transformar la democracia en cortina del capitalismo generando pugnas sociales que han estado en contra de la población aborígen latinoamericana, los trabajadores, sectores sociales que incluyen sindicalistas, clases bajas, grupos de oposición y en sí toda persona que no le sea benéfico el régimen de turno; destacando la lucha por intereses económicos donde naciones se atacan en pro del exceso de dinero que producen los diferentes recursos naturales e industriales como el petróleo. A raíz de lo anterior en la democracia se deben establecer parámetros que sirvan de norma para para no caer en discursos ya que la tergiversan trasladándola a totalitarismos políticos. Por otra parte, la felicidad democrático capitalista se da con base en el bienestar económico que proporciona el capitalismo para las clases sociales y es importante revisar su pertinencia para la libertad y equidad. Teniendo en cuenta lo anterior surge la inquietud para desarrollar el tema que se enmarca en la siguiente pregunta ¿qué es el sistema político democrático capitalista en relación con la libertad y la equidad?

Como una teoría, podría ser que la democracia no origine problemas sociales como la pobreza e inequidad ya que su mayoría de parámetros teóricos se pueden cumplir en la praxis; siendo la democracia un instrumento tergiversado a conveniencia de la elite que la usa a su conveniencia perjudicando con esto al resto de la sociedad ocasionando violencia, indiferencia y aniquilamiento. Con base en lo anterior la democracia entra en una contradicción ya que sus parámetros se incumplen en la cotidianidad, teniendo en cuenta que este sistema político no es solo teórico, más

bien el problema es que los llamados líderes en su mayoría plutocráticos están corrompidos por la cleptocracia convirtiéndose así en un discurso falaz mediado por coacción y coerción que lleva consigo la génesis de distintos desajustes sociales como el exceso económico que distorsiona la armonía cósmica social.

En este sentido la investigación se desarrolla con base en los siguientes capítulos. El primer capítulo corresponde al desarrollo de las reflexiones de Armando Suescun sobre el sistema político y genocidio a los aborígenes de americanos por parte de España. El segundo capítulo de Chomsky se resaltarán sus reflexiones frente a lo que él considera el miedo a la democracia. Y el tercer capítulo del profesor Moore frente a la crítica de la democracia capitalista.

CAPITULO I.

1. CONTEXTUALIZACIÓN DEL PROBLEMA.

1.1. Formulación del Problema

¿Por qué si la democracia capitalista promulga la libertad, la equidad y el bienestar general siendo el sistema político más favorable teóricamente para los ciudadanos, en la actualidad se vive pobreza e inequidad social y por ende guerra y destrucción?

1.2. Justificación

La importancia de dar respuestas puntuales sobre el porqué las injusticias sociales están dadas en su mayoría de casos para las clases bajas, opacándose la dignidad y la felicidad económica, así como la libertad y equidad. Pues con dogma se presume que la democracia capitalista es el sistema magno en cuanto a libertad y equidad, aunque esto no se de materialmente para las masas ya que la realidad es distinta. Al tiempo que la democracia capitalista ha permanecido en lid con cualquier sistema político alterno, imponiéndose mediante la violencia y el genocidio, y a pesar de que otorga un orden jerárquico económico y social regido por un sistema legal, pues no se debería justificar el fin con los medios, puesto que el tener un orden social y un statu quo económico no es argumento válido para que hayan guerras y masacres asimétricas, es más indiferencia y mezquindad lo que lleva a un ser humano a justificar tales medios por sostener un Estado social de derechos que no los garantiza, pues dichas fallas se deben a que el sistema podría estar afectado por el capitalismo que deteriora el cosmos y trasgrede el orden natural al tiempo que menoscaba los valores humanos, Aportando esta investigación al pensamiento filosófico ético y político pues evidencia la realidad de un sistema como el democrático capitalista.

1.3. Objetivos General

- Establecer si el sistema democrático capitalista es garante de bienestar desde parámetros de libertad y equidad a partir del análisis de algunas obras de Suescun, Chomsky y Moore principalmente, y con base en fuentes auxiliares como revistas científicas virtuales.

1.3.1. Objetivos específicos

- Contrastar el sistema político Chibcha con base en la obra de Armando Suescun llamada Derecho y sociedad en la historia de Colombia, con el sistema democrático capitalista.
- Determinar ventajas y desventajas del sistema democrático capitalista a partir de algunos conceptos de la obra de Noam Chomsky El miedo a la democracia.
- Analizar otros aspectos del sistema político democrático capitalista a partir de obra de Stanley Moore Crítica de la democracia capitalista.
- Aportar al pensamiento político desde la reflexión, análisis y conclusión hermenéutico filosófico.

1.4. Perspectiva metódica

La perspectiva metodológica que guiara el presente trabajo es el ejercicio hermenéutico que “Involucra un intento de describir y estudiar fenómenos humanos significativos de manera cuidadosa y detallada, tan libre como sea posible de supuestos teóricos previos, basada en cambio en la comprensión práctica. Lo que se quiere decir con comprensión práctica será más claro más adelante. El método de Heidegger es “hermenéutico” porque existe una necesidad de interpretación cuando uno está explicando la experiencia” (Packer, 2010, p. 3).

También habrá una síntesis básica de recolección de información y revisión documental a obras sobre la temática para evidenciar de forma cualitativa conclusiones con base en “tres etapas principales... Las etapas son: a) el establecimiento de un conjunto de textos, normalmente llamado “canon”, para interpretarlos; b) la interpretación de esos textos, y c) la generación de teorías sobre los literales a y b” (Sánchez, A, 2001). Así mismo, El método hermenéutico es óptimo en investigaciones cualitativas pues Según Ferraris “llevando consigo anuncios, advertencias y profecías. Desde sus orígenes, la hermenéutica, en cuanto ejercicio transformativo y comunicador se contrapone a la teoría como contemplación de esencias eternas, inalterables por parte del observador. Es sobre todo a esta dimensión práctica que la hermenéutica le debe su cualificación tradicional: *hermeneutiké techen, ars interpretationis, Kunst der Interpretation*: arte de la interpretación como transformación, y no teoría -como contemplación” (Ferraris, 2005).

CAPÍTULO II

2. CONTRASTE DE LA PROPUESTA DE ARMANDO SUESCUN COMO ALTERNATIVA AL SISTEMA DEMOCRÁTICO CAPITALISTA

2.1. Organización social en la historia de américa latina

En la cultura Chibcha no existían discriminaciones por poseer o no capital ya que existían valores humanos como la igualdad en vez de indiferencia y exceso económico. Aunque si existían diferencias sociales como de ascendencia, pero con la creencia en la igualdad. De lo anterior afirma Suescun:

“A diferencia de la judeocristiana el hombre no era considerado el... amo absoluto de todo lo creado... no existía en las culturas indígenas. En ellas todos los integrantes hombres, animales, tierra y bosques, -etc., actuaban en un plano de igualdad... la no existencia de la propiedad privada de la tierra y de los recursos naturales entre los Chibchas determino que en esa sociedad no se diera la acumulación de riquezas, el control de los recursos naturales en algunos individuos y, por tanto la presencia de propietarios y no propietarios, de explotadores y explotados, de ricos y pobres; era una sociedad igualitaria desde el punto de vista de relaciones económicas. Las desigualdades que existieron en la cultura Chibcha fueron exclusivamente de carácter social y determinadas por factores como la estirpe” (Suescun, 1998, p. 40).

Conforme lo anterior el Chibcha fue un sistema que evidencia igualdad garantizando libertad cósmica y armonía social, así con dichas bases firmes ya que fueron acorde con la naturaleza y a la par con el orden se garantizó la supervivencia conjunta de los animales con uso y sin uso de razón que habitamos la tierra, pues así mismo se dio en la cultura Chibcha una comunidad de respeto como hermanos e hijos de un mismo pueblo con una madre naturaleza.

También en la cultura Chibcha se tenía un sistema político con base en igualdad material y se respetaba a todos los seres humanos como semejantes, así mismo se tenía creencias en cuanto a la religión siendo esta un orden total considerando el cosmos como dios, afirma Suescun:

“Se basaba en las creencias que Dios era el universo y, por tanto, sus diferentes partes, el sol, la luna, las estrellas, la tierra, las aguas, los vientos” (Suescun, 1998, p. 42). Continúa Suescun “Siendo el sistema un cosmos de orden y de no transgresión a lo natural ya que esta se retrotrae destruyendo la armonía, también afirma Suescun: “que el universo así concebido, lo importante y positivo era su equilibrio interno; en cambio, lo que rompiera o amenazara romperlo, constituía lo nefasto el mal, en cuanto contenía el germen de su desintegración. La supervivencia de la naturaleza y sociedad dependían del equilibrio del cosmos” (Suescun, 1998, p. 44).

Por consiguiente, la sociedad Chibcha fue un sistema casi perfecto con base en cosmos y sin exceso económico por lo cual se sostuvo la armonía social, este sistema funciono, y si no hubiera sido eliminado en la actualidad seguramente funcionaria mejor que el sistema democrático capitalista donde lo importante ha sido el exceso económico, por lo cual incluso las normas jurídicas están llenas de reformas que mutan y son tal vez infinitas gracias al caos, pues su base no proviene de un sistema armónico ni acorde con la naturaleza por lo cual el animal humano vive en discordia con el cosmos menoscabándolo.

A continuación, se muestra por Suescun como el sistema cósmico Chibcha sostenía un orden general con base en respeto e igualdad generando libertad para dicha sociedad, lo cual en la actualidad se da para pocos con base en el problema social que se vive a causa del desorden económico producido por la acumulación de capital, ya que en el sistema Chibcha no existía la propiedad privada por tanto todos tenían propiedad al tiempo que no había divisiones de esta. Así, haciendo la comparación en un contexto racional matemático si quito en una parte o tengo mucho en alguna parte en la otra me faltará o habrá menos, afirma Suescun:

“La sociedad Chibcha se caracterizó por ser consensual antes que conflictiva; los inevitables conflictos que se presentaban entre individuos o entre grupos sociales o entre estos y la sociedad organizada se dirimían a través de los canales jurídicos previstos, pero no a través de las vías de hecho y menos a través de la violencia” (Suescun,1998, p. 60). también indica Suescun “La acumulación de bienes materiales, que para el hombre occidental constituye la obsesión de su -vida, por la cual está dispuesto a todo, para los Chibchas no tenía ninguna significación, o muy poca; su propósito en la vida no era no era la posesión o acumulación de bienes materiales sino la conservación del equilibrio y la armonía del cosmos” ... En cuando a la honestidad “ en una sociedad en la que no había propiedad privada, clases sociales, explotación del trabajo humano, apropiación privada del producto social, en la que no existía el concepto de lo tuyo y lo mío, y en la que en todas las ocasiones y circunstancias actuaba la fraternidad, la solidaridad y la cooperación, las conductas contrarias a la honestidad como el robo y el fraude, como el robo y el hurto, el fraude y la mentira, el engaño y la falsedad normalmente no existían; cuando excepcionalmente se presentaban, eran repudiadas por toda la comunidad y castigadas severamente” (Suescun,1998, p. 61).

Así mismo se da la falacia democrática capitalista, la cual promulga tanto dignidad como bienestar y libertad mediante equidad general en su teoría, pero en la realidad y en mayoría se aplica el abuso, la violencia e indiferencia asemejándose de cierta forma respecto con su generalidad a algunas materias como la lógica matemática y la misma matemática que solo funciona en algunas cosas y no constituyen una amplitud acorde al cosmos ni tampoco son universales sino básicas. Conforme lo anterior el sistema democrático pierde funcionalidad por estar atado al capitalismo rompiendo lo natural armónico universal y llenándose de ilimitadas normas jurídicas para subsanar sus fallas burguesas creando incluso antinomias ya que por la inconformidad en el sistema día a día se tiene que buscar como aliviar las falacias dinamizando materias jurídicas volviéndolas volátiles y al tiempo inestables para la libertad humana.

2.2 Conquista de América y el derecho colonial

En cuanto al derecho demagógico que usó y otorgó la corona española a sus usurpadores mediante la justicia tergiversada en pro de recuperar un imperio económico, mediante el genocidio y terrorismo legalizado con normas, por la falta del uso de razón y el cinismo que se esconde detrás de reglas absurdas dictadas por el capitalismo, afirma Suescun:

“Perlas preciosas, oro o plata, especiera e otras cualesquier cosas e mercaderías de cualquier especie...que desde agora Vuestras altezas fazen merced al dicho Cristóbal Colon, e quieren que haya en lleve para sí la décima parte... quedando las otras 9 partes para vuestras altezas” (Suescun, 1998, p. 22). Continúa Suescun “además de comercial, el descubrimiento colombino tuvo un carácter militar. La llegada de Colon a Guanani fue un desembarco de tropas extranjeras, no llegaron como comerciantes ni emigrantes sino como una hueste de soldados... las capitulaciones de Santafé pactadas 3 meses antes del viaje de colon y un año antes de la expedición de la bula papal intercadetera, permiten establecer la voluntad política de la corona de castilla y de apoderarse de las tierras que Colon llegare a descubrir” (Suescun, 1998, p. 29).

Es así como faltas a la ética marcan la historia de la democracia capitalista y evidencian como el fin ha sido justificable para los medios cuando la razón se ha quedado corta al trazar una meta y lograrla por el camino de la sabiduría, pues la base de la democracia capitalista no ha sido precisamente la equidad económica que conduzca al bienestar general.

Otro punto es que después de tener un sistema político casi perfecto como el cósmico Chicha y con la llegada de bandidos mercenarios españoles al mando de Colon se da un cambio de la armonía cósmica hacia la democracia burguesa o propiedad privada mediada por el caos proveniente de violencia, abuso, exceso, fraude genocidio, secuestro, el racismo, terrorismo e insurgencia, etc. Al respecto afirma Suescun en los siguientes párrafos:

“Porque los cristianos llegaron allí con el verdadero dios, pero ese fue el principio de la miseria nuestra, el principio de tributo, de la limosna, la discordia, las peleas con armas de fuego, atropellos, despojos,

esclavitud, el principio del padecimiento” (Suescun, 1998, p. 33). también afirma Suescun “desde el año 1500 Alonso Ojeda y después Rodrigo de Bastidas y Juan de la Cosa, al mando de sus huestes, desembarcaron en la Guájira y recorrieron el cabo de vela y golfo de Urabá, en busca de oro y perlas para saquear e indios para esclavizar...los españoles asaltaban los poblados de los indios, saqueaban sus objetos de oro, violaban sus mujeres” (Suescun, 1998, p. 35).

De acuerdo con lo anterior la democracia capitalista se ha sostenido por el poder del más fuerte o de la fuerza bruta y algunas falacias del cristianismo, siendo esta fuerza bruta la Genesis del terror, así como la forma de respaldar la falta de razón, argumento y diplomacia en el momento resolver las diferencias entre sociedades y culturas.

As mismo se puede evidenciar como España uso métodos de fraude, terror, secuestro extorsivo pues su llegada al continente no fue en calidad de visitantes ni de paz, fue en pro de arrebatar la vida, la dignidad, la tierra y objetos de valor, entre otros, indica Suescun:

“Las cabalgadas o rancheros: para matar a sus habitantes, aterrorizarlos y robarles sus pertenencias.

El rescate: Tuvo 2 modalidades: una el trueque desigual que hacían los españoles a los indios consiste en darles espejitos y otras baratijas a cambio de oro, un gran engaño aprovechando que para los indígenas el oro no tenía valor económico sino artístico. Otra modalidad era el plagio o secuestro extorsivo que la hueste hacia a un cacique... otras veces capturaban a todos los pobladores de una aldea y exigían pago por su libertad” (Suescun, 1998, p. 47).

De acuerdo lo anterior España envió mercenarios armados a usurpar y cometer actos de terror por sostener su imperio capitalista, exterminando una cultura política cósmica casi perfecta con respecto a su orden social que se sostenía gracias a que no había propiedad privada ni estratos sociales y el orden era naturalmente de respeto entre seres vivos y no vivos. España aplico racismos y se negó a aceptar la diversidad humana y política, expandiendo el caos de su sistema político

económico con salvajismo y destruyen do una historia de incalculable valor como lo fue la cultura aborígen latinoamericana.

CAPITULO I I I

3. DETERMINAR VENTAJAS Y DESVENTAJAS DEL SISTEMA DEMOCRÁTICO CAPITALISTA A PARTIR DE ALGUNOS CONCEPTOS DE LA OBRA DE CHOMSKY.

3.1. Caracterización al concepto democracia capitalista

La democracia capitalista se caracteriza por ser imperante y encargarse de controlar el orden social actual. Conteniendo algunas fallas, pues muchos deben comerciar su propio cuerpo para sobrevivir mientras otros lo pagan a un precio negociado y por ende cosificando al hombre y dándose no un valor humano sino un costo monetario. Por consiguiente, la democracia gozaría de plenitud mediante la separación del exceso de capitalismo y autorregulándose por un régimen de equidad. De acuerdo a lo que indica Boron:

“¿Cómo se debería conceptual correctamente la democracia? Desde luego, no se trata de aplicar o no adjetivos sino de abandonar el callejón sin salida de la inversión neohegeliana. Por esa razón, una expresión como “capitalismo democrático” recupera, con mayor fidelidad que la frase “democracia burguesa”, el verdadero significado de la democracia, al subrayar que algunos de sus aspectos estructurales y características definitorias –elecciones periódicas y “libres”, derechos y libertades individuales etc.– son, no obstante, su importancia, formas políticas cuyo funcionamiento y eficacia no pueden neutralizar, ni mucho menos disolver, la estructura intrínseca e irremediablemente antidemocrática de la sociedad capitalista. Esta estructura, que reposa sobre un sistema de relaciones sociales centradas en la reproducción incesante de la fuerza de trabajo que debe ser vendida en el mercado como una mercancía para garantizar la supervivencia misma de los trabajadores, impone límites insuperables a la democracia. Esta “esclavitud de los trabajadores asalariados” que deben

dirigirse al mercado en búsqueda de un capitalista que juzgue rentable la compra de su fuerza de trabajo, o de lo contrario intentar ganarse una subsistencia miserable como pequeños mercaderes o cartoneros en las villas miseria del mundo, sumerge a la inmensa mayoría de los pueblos, y no solamente en Latinoamérica, a una situación de inferioridad y desigualdad estructural. Esta situación es abiertamente incompatible con el desarrollo pleno del potencial de la democracia, mientras que una pequeña porción de la sociedad, los capitalistas, están firmemente instalados en una posición de predominio indiscutible, gozando toda clase de privilegios” (Boron, 2000, p. 50).

De acuerdo con Boron la democracia y capitalismo son contrarios en muchos parámetros sociales lo cual hace que el sistema político se corrompa y mute en plutocracia generando cleptocracia y dictadura afectando en general con las clases sociales, siendo el capitalino dominante y con base en exceso económico que rompe el cosmos y armonía natural ya que como manifiesta Boron la democracia es igualdad y el capitalismo es lo contrario, pero en la actualidad es tal la dictadura capitalista que se confunden.

Es así como el régimen con su falla capitalista de exceso impone gobiernos tiranos que resultan de sufragios tergiversados, teniendo la democracia capitalista tirana que debe ser removida en muchas ocasiones incluso con golpes de Estado, entre otras.

3.2.Descripción crítica a las prácticas de la democracia capitalista

A continuación, se dará análisis al libro de Noam Chomsky con ánimo de sintetizar su crítica sobre el miedo a la democracia, cuyo fin es analizar la democracia capitalista respecto a parámetros de equidad y libertad social conforme la actualidad, así como la evolución del sistema en mención junto sus estrategias políticas y militares para sostenerse como régimen imperante.

Así mismo las grandes potencias económico-militares se rigen por la fuerza y no por la razón, para con base en imposiciones beligerantes sostener sus imperios como si se tratara de un concurso de poder y prodigalidad, al respecto indica Chomsky:

“Con la actual configuración de puntos débiles y puntos fuertes en los Estados Unidos, la tentación de transferir rápidamente los problemas al escenario de la confrontación

violenta tiende a fortalecerse (...) algunos norteamericanos cuestionan la moralidad del hecho de que el ejército de los Estados Unidos suma un papel más explícitamente mercenario del que desempeñó en el pasado” (Chomsky, 2004, p. 16).

Pues, mediante esta reseña se busca encontrar bondades o fallas para el bienestar social desde la democracia controlada por el capitalismo donde esta ha evolucionado a la tiranía militar en vez del uso de la razón como primera y última instancia, además usándose el terror de la guerra como arma de supervivencia de la democracia capitalista.

Así mismo en diversos casos se usa la guerra como excusa para nutrir y mantener el sistema democrático burgués, pues mediante el exceso de dinero se compran muchas cosas incluso la conciencia, dándose también la indiferencia sectorizada y divida por el exceso dispar que crea la falta de dinero. De esta forma se expresa Noam Chomsky sobre el tema:

“Por lo que respecta a Estados unidos la guerra fría ha sido una historia de subversión, agresión y terrorismo de Estado en todo el mundo, con ejemplos demasiados para ser mencionados. La contrapartida ha sido la creación del “complejo militar – industrial” de Eisenhower, esencialmente, un Estado de bienestar para los ricos con una ideología de seguridad nacional encaminada al control de la población (por no tomar prestada un poco de jerga contrainsurgente), siguiendo las prescripciones del NSC 68 (Informe 68 del Consejo de Seguridad Nacional)” (Chomsky, 2004, p. 37).

Por consiguiente, las bondades democráticas capitalistas son falaces ya que la prodigalidad es a costa del caos e indiferencia dada dentro de un sistema político regido por la desigualdad económica que genera divisiones entre los seres humanos estratificándolos por clases sociales donde cada hombre vale de acuerdo al material que posea y no conforme su condición de ser humano limitándose tanto equidad como libertad.

También la democracia capitalista es usada como herramienta hegemónica de Estados guiados por la ambición del poder supremo mediante la guerra y la violencia como forma de opresión para el

hambriento, manteniendo a la clase baja en esclavitud moderna inalámbrica pues no se requieren cadenas con la evolución del capitalismo, de esta forma se expresa Chomsky al respecto:

“La creciente insatisfacción del mundo subdesarrollado a causa de la diferencia de las naciones ricas y las naciones pobres creará un fértil terreno para el cultivo de las insurgencias. Tales insurgencias tienen el potencial para poner en peligro la estabilidad regional y nuestro acceso a recursos económicos y militares esenciales... Esencialmente, debemos mantener nuestro libre acceso a los mercados económicos en vías de desarrollo en todo el mundo y a los recursos necesarios para satisfacer nuestras demandas de fabricación. Precisamos, por lo tanto, una capacidad de penetración creíble y energética, fuerzas que han de ser realmente expedicionarias y capaces de ejecutar varias misiones, desde la contrainsurgencia y la guerra psicológica al despliegue de fuerzas multidivisionales. (Chomsky, 2004, p. 52).

Conforme lo anterior la destrucción sostiene el poder dentro de un sistema de abuso donde las jerarquías se usan a falta del cosmos reemplazando la armonía natural por cadenas de poder que mutan de dueño gracias al capitalismo, así mismo es entendible que si un ser goza de privilegios y desde su nacimiento lo ha hecho este ser piense que está bien los desniveles sociales e incluso pueda creerse así mismo deidad como lo han hecho muchos desde la antigüedad, originándose la falsa creencia que el cosmos natural está en el capitalismo y que el exceso no contravía la armonía general, así como también el dogma político capitalista democrático.

Otro rasgo de la democracia capitalista es que conlleva a la destrucción, además que por avaricia de poder supremo de unos pocos muchos deben ser esclavos, incluso se afirma la existencia de supuestas razas superiores humanas, sobre esto afirma Chomsky:

“El embajador James Sheffield escribió acerca de la futilidad de intentar tratar con la mentalidad latino-india, llena de odio hacia los Estados Unidos y sedienta de venganza, partiendo de la misma base con que nuestro gobierno trataría con un gobierno civilizado y ordenado en Europa. Los mexicanos sienten un odio indio, no latino, hacia toda la gente que no forma parte de la reserva. Hay muy poca gente blanca en el consejo -es decir, está muy diluida. Otros oficiales hablaron de la escasa capacidad mental que hace que los mexicanos –al igual que los italianos- sean absolutamente incapaces de autogobernarse y

sean fácilmente dominados por los mestizos que controlan el gobierno. Los venezolanos eran también considerados como indolentes y como seres que sufrían de inmadurez política e inferioridad racial, juntamente con otros latinoamericanos. En 1927, Elihu Root, cuya larga carrera como partidario del Estado y líder del movimiento pacifista le merecieron el premio nobel, cuestiona el reconocimiento de la independencia de los países latinoamericanos por parte de los Estado Unidos porque los latinoamericanos son en verdad niños e incapaces de cumplir con las obligaciones que comporta la independencia” (Chomsky, 2004, p. 69).

Lo anterior parece confirmar que la democracia capitalista según algunas superpotencias debe ser controlada por el racismo, la indiferencia, la no inclusión, como también los ideales de que unos sean monarcas o nobles y otros los esclavos pues esta es una pretensión de demagogos que se creen su falacia y son indiferentes debido al poder que han gestionado mediante la democracia capitalista imponiendo la esclavitud ya que consideran a muchos seres humanos inferiores. Al respecto de esclavitud en países corruptos como Estados Unidos se tortura y trata peor que a esclavos a los prisioneros en su territorio: como lo es el caso de Simón Trinidad quien “narra estar en una celda en aislamiento y soledad, encadenado de pies y manos atado un artefacto de miles de voltios en su pantorrilla” (YouTube, 2010). Con ejemplos como este y la antigua prisión Alcatraz un país se burla de la justicia cometiendo crímenes de tortura a seres humanos, y simplemente nadie puede intervenir ya que dichos países están bañados en exceso del capitalismo y en armas con lo cual crean velos legales demagógicos. Siendo lo anterior nocivo para los colombianos ya que es menoscabo para un país el tener que apoyarse de torturadores extranjeros para hacer funcional su Estado social de derecho o democracia capitalista.

También se evidencia como la democracia capitalista es fuente de pugna disfrazada de justicia que menoscaba discretamente la libertad, Noam Chomsky escribe:

“Como atestigua ejemplo tras ejemplo, el nacionalismo económico provoca la hostilidad de los Estados Unidos. Allí donde es posible, la culpa se achaca a la conspiración bolchevique para destruir la civilización occidental. En cualquier caso, el culpable debe morir. Ello se aproxima al derecho histórico como lo permite un mundo complejo.

El punto esencial lo capta la celebrada observación de John F. Kennedy según la cual, aunque que preferimos regímenes democráticos decentes, si hay que elegir entre un Trujillo y un Castro, elegiremos al Trujillo. Solo es necesario añadir 3 puntos: 1) el concepto de un Castro es muy amplio y se extiende a todo el que plantea problemas a los hombre ricos que viven en paz en sus moradas, quienes han de gobernar el mundo, según el aforismo de Churchill, disfrutando, al mismo tiempo, de sus recursos humanos y materiales; 2) el Trujillo, por monstruoso que sea, será un moderado mientras que cumpla su función; 3) el Trujillo pasará rápidamente a ser un amigo favorecido a una bestia que hay que destruir si muestra insensatez de pisarnos los callos. Esta historia ha sido representada una y otra vez hasta nuestros días. Saddam Hussein no es más que el ejemplo más reciente” (Chomsky, 2004, p. 71).

No obstante, con pretextos se respalda el crimen y se le protege bajo una política que se sustenta en el utilitarismo y la prodigalidad para que a costas del malestar de las mayorías las minorías sean casi todopoderosas así unos cuantos politiqueros venden su tierra y su dignidad inclusive llegando a dejar pisotear la soberanía de su pueblo por fuerzas mercenarias como lo fue el caso del expresidente Álvaro Uribe en Colombia durante su presidencia.

Mas aun con la politiquería de la mano con la corrupción el sistema democrático capitalista es usado como cortina de humo para resguardar la delincuencia y el terrorismo, avalando el despilfarro y la esclavitud, esclavitud que al tiempo es generada por personas que tan solo están seguros cuando disponen de exceso, sobre este tema se expresa el filósofo Noam Chomsky:

“Desde una fase temprana de la guerra fría, y por razones fundamentalmente arraigadas, los Estados Unidos – compromisos retóricos aparte habían emprendido una trayectoria contraria a la autodeterminación y la democracia. Que dichos compromisos eran retóricos era algo de hecho reconocido por los planificadores más cínicos e inteligentes.

Dean Acheson, por ejemplo, señaló que nuestra política actual consiste en que no haya esperanza ni éxito alguno en Formosa [Taiwán], debemos ocultar cuidadosamente nuestro deseo de alejar a la isla del control del continente, y, si intervenimos militarmente, deberíamos hacerlo bajo el disfraz de la ONU y con intención anunciada de satisfacer las legítimas demandas de los nativos de Formosa en relación con su autodeterminación” (Chomsky, 2004, p. 76).

Como se ha dicho, hay políticas de países potencias para los países subdesarrollados que se encubren con el manto de la defensa de sistemas políticos como la democracia capitalista para restringir la libertad y despilfarrar a costas de la esclavitud producida por la ilusión del gozo plutocrático.

Cabe señalar que las guerras que se producen a consecuencia de la falta de ética y moral a su vez son avaladas por el poder y la prodigalidad siendo esto motivo de crímenes internacionales justificados con cualquier argumento, Chomsky indica:

“Cuando los Estados Unidos enviaron fuerzas a Arabia Saudita en agosto de 1990 tras la invasión de Kuwait por Irak, el primer corresponsal diplomático del New York Times, Thomas Friedman, escribió: En el pasado cuando los Estados Unidos se enfrentaron a la Unión Soviética y competían con Moscú por la influencia sobre Oriente Medio, el interés por saber qué aliados controlaban que reservas petrolíferas tenía una dimensión militar y estratégica. Pero, en la actualidad, con la cooperación de la Unión Soviética en la crisis, este argumento ha perdido gran parte de su perentoriedad” (Chomsky, 2004, p. 87).

En consecuencia, la forma de usurpar el petróleo y tener poder económico es recurriendo a demagogias terroristas usando el salvajismo que es el fuerte cuando hay poca intelectualidad para actuar conforme la razón. Continuando con el mismo tema agrega Chomsky “Los Estados Unidos no están enviando tropas al Golfo simplemente para ayudar a Arabia Saudita a resistir a la agresión. Están enviando tropas para apoyar al país de la OPEP que atenderá con mayor probabilidad los intereses de Washington” (Chomsky, 2004, p. 88). Para ser más específicos, las guerras que producen muerte, destrucción y esclavismo son justificadas por muchos ciudadanos de países

económicamente bien y estos aseguran que su sistema es el mejor pero realmente obvian saber de dónde proviene ese bienestar económico siendo que mediante el saqueo, robo de tierras y riquezas la mayoría de países poderosos se han convertido en potencias económicas y militares pisoteando la dignidad humana y el derecho de vivir en paz.

También es importante revisar si la democracia capitalista es la causante o no y de que, si por ejemplo esta es la Genesis de atrocidades como asesinatos, torturas, intimidación, entre otros.

Sobre el tema afirma Chomsky:

“Como hemos observado, el impulso básico de la política trasciende todo desafío o incluso conocimiento. Estas doctrinas tienen ciertas consecuencias. Una de ellas es la sorprendente correlación entre la ayuda estadounidense y las violaciones de los derechos humanos que se han señalado en diversos estudios. El motivo no es que a los políticos norteamericanos les guste la tortura, más bien les trae sin cuidado. Lo que importa es poner trabas al desarrollo independiente y las prioridades erróneas. Para ello, a menudo es necesario (lamentablemente) asesinar sacerdotes, torturar dirigentes obreros, hacer desaparecer campesinos, y por lo demás, intimidar a la población general. Los gobiernos que tienen las prioridades adecuadas serán, por lo tanto, empujados a adoptar estas medidas (...) Una segunda consecuencia es la oposición general de los Estados Unidos a la reforma social, a menos que esta pueda llevarse a cabo conforme a los intereses norteamericanos dominantes (...) Una tercera consecuencia es la extrema hostilidad de la elite hacia la democracia. La razón es sencilla: una democracia que funcione responderá a las exigencias del grueso de la población y es probable que sucumba a un nacionalismo excesivo” (Chomsky, 2004, p. 90).

En suma, hay que decir que la democracia tiene fallas en algunos de sus parámetros, dicho sistema es un escudo con el respeto a la libertad, es una herramienta formal de presunción que no se aplica y su materialización se da a conveniencia del poder por lo cual es inconsistente por ser contentiva del capitalismo que genera indiferencia y lucha por causa de la brecha económica social.

Por consiguiente, presumir que la democracia capitalista conduce a la libertad es solo formalidad ya que la libertad en su máxima expresión seria anarquismo sin este último ser considerado libertinaje pues el Anarquismo no necesariamente es utopía, siendo que la libertad que entrega la

democracia no necesariamente llegara a ser total para todos pues bien no por esto se debe excusar con incoherencias presentando parámetros teóricos dolosos que no se cumplen en la praxis, afirma Chomsky:

“Por lo que respecta a los afroamericanos, la tasa es casi el doble de la media estadounidense. En el barrio de Roxbury, en Boston, poblado mayormente por minorías étnicas, la tasa es casi el triple de la media de los Estados Unidos, lo cual situaría a Roxbury, que presuntamente pertenece a la segunda nación más rica del mundo, en el cuadragésimo segundo lugar de mortalidad infantil. A pesar de que Boston es uno de los grandes centros médicos del mundo, la tasa de mortalidad en Roxbury es peor que la de Grecia, Portugal, la Unión Soviética y todo Europa Oriental y en gran parte del tercer mundo (...) mucho antes del embarazo, las mujeres están fuera del círculo por lo que respecta a la nutrición y a la educación sanitaria (...) Mientras que en Washington, los líderes se vanaglorian por la demolición de muros en Europa, grandes y crecientes cifras de afroamericanos, latinoamericanos, camboyanos, haitianos y vietnamitas ven bloqueo de su acceso a hospitales y clínicas, por la falta de dinero, seguro médico o desconocimiento del idioma. Hechos como estos, que pueden duplicarse en todo el país, suscita un destacado comentario sobre la variedad del capitalismo estatal que se practica en el que debería ser, con diferencia, el país más rico del mundo, con incomparables ventajas” (Chomsky, 2004, p. 121).

Hay que mencionar, además que se da bienestar para pocos, nacionalismos y cadenas que esclavizan y promueven el libertinaje elitista generando detrimento a la dignidad humana el cual es soportado incluso en silencio ante el temor por represalias estatales y por el miedo a ser llamados izquierdistas cuando el Estado y la cultura o religión implantada en los pueblos sea de ultraderecha o viceversa, sosteniéndose el totalitarismo democrático capitalista donde imperan las clases sociales discriminando y creando brecha entre los seres humanos por ilusiones de exceso y poder, incluso en la actualidad tienden a confundirse derecha e izquierda cuando se trata de resguardar el exceso, debido a la ilusión de grandeza y caos que genera la acumulación económica.

También se puede afirmar que la destrucción es fruto de la democracia capitalista, y que la guerra origina destrucción, por tanto, la guerra es Genesis de la democracia capitalista y al tiempo son sinónimos, Afirma Chomsky sobre el tema:

“A mediados de los años 80, el terrorismo internacional asumió un papel central, particularmente en oriente medio. Para apreciar la brillante proeza de la propaganda, debemos tener en cuenta que incluso en los años de mayor preocupación, 1985-1986, los Estados Unidos y su aliado israelí fueron responsables de los más graves actos de terrorismo internacional en esta región, por no hablar del papel destacado de los Estados Unidos en el terrorismo internacional en todo el mundo también en años anteriores. El peor acto terrorista de la región fue la colocación de un coche bomba en Beirut en 1985 que costó la vida de 80 personas e hirió a 250. Ello fue gráficamente descrito, pero no encajaba en el canon al haber sido iniciado por la CIA. Por citar otro asombroso ejemplo, en 1987 se reveló que una de las muchas operaciones terroristas organizadas contra Cuba, tuvo lugar en un momento particularmente de crisis de los misiles. Un grupo terrorista enviado por la CIA hizo volar por los aires una instalación industrial cubana, habiéndose informado de un total de 400 trabajadores muertos, incidente que podría haber desencadenado una guerra nuclear” (Chomsky, 2004, p. 133).

De la misma forma campañas de terror son implantadas por países que se autoproclaman democráticos y solo les interesa el capital y por ende el poder, a la vez se escudan bajo esta inconsistencia para tomar control de los recursos vecinos usurpando y esclavizando mediante el salvajismo debido a la falta de capacidad intelectual para actuar conforme la inteligibilidad. Así mismo en países desarrollados económicamente se da la lucha por mantener un sistema político global a su conveniencia, luchan contra la droga que día a día les quita o les da dinero y viceversa. Sobre el tema se expresa Chomsky:

“Ciertamente tendría más sentido si la guerra fuera contra las drogas. Pero no tiene sentido para el objetivo de control de la población y es, en cualquier caso, impensable a causa del requisito de la política estatal protege al poder y al privilegio, un elemento concomitante natural del terreno de juego despejado en el ámbito nacional...George Bush contribuyó materialmente a acabar con el contenido de la guerra esencial de la verdadera guerra contra las drogas. Funcionarios para el control de irregularidades del departamento de hacienda observaron el acusado aumento de la afluencia de dinero a los bancos de Florida (y posteriormente de los Ángeles) cuando el comercio de cocaína floreció en los años setenta y lo relacionaron con el blanqueo a gran escala de los beneficios de la droga (...) tras algunas exposiciones públicas, el gobierno lanzó la operación Greenback en 1979, para procesar los blanqueadores. Pronto fracasó, la industria bancaria, no es un objetivo adecuado para la guerra contra la droga (...) Cuando se anunció un excedente por 8.000 millones de dólares para Miami y los bancos de los Ángeles, William Bennett no hizo preguntas más sobre la moralidad de sus prácticas ni inició investigación

alguna, aunque emitió avisos de desahucio para los habitantes con renta baja y mayormente de raza negra de las viviendas políticas de Washington donde se había informado consumo de drogas” (Chomsky, 2004, p. 137).

En este mismo orden la droga es abucheada y castigada cuando se usa por el populacho, aceptada para bien de las elites del monopolio económico. Algunos países potencias usan la democracia como velo para resguardar sus capos y cabecillas y a pesar de que son los que más consumen en la mayoría de casos los únicos criminales juzgados por el tráfico son gente de países pobres económicamente, por dicho motivo la democracia capitalista esta corrompida por la cleptocracia y plutocracia que es la evolución de la democracia capitalista.

Conforme el anterior párrafo se puede afirmar que tal vez las potencias económicas actuales se hayan creado producto del fraude y otras inconsistencias más como lo es el narcotráfico, entre otros, sobre esto se manifiesta Chomsky:

“La elaboración de droga requiere de éter y acetona que América Latina “importa” ... En los nueve meses al anuncio de la guerra contra la droga, la policía colombiana dice haber requisado 5,6 millones de litros de dichos productos químicos, muchos de ellos hallados en barriles que exhiben logotipos de empresas estadounidenses. Un estudio de la CIA llegó a la conclusión de que las exportaciones de dichos productos exceden, con diferencia, las cantidades empleadas para cualquier fin legal” (Chomsky, 2004, p. 138).

Notablemente y conducidos por la avaricia del capital en sistemas políticos permisivos se comente ilicitud y con base en exceso y caos se trafica y se permite el desequilibrio natural que conlleva el capitalismo y que a su vez es Genesis de la discordia social general.

De la misma forma algunos países potencias sostienen su régimen político mediante el comercio de drogas tóxicas a gran escala, y se lucran por la venta de dichas drogas que son nocivas pero

legales. Afirma sobre el tema Chomsky: “El 19 de septiembre, los miembros de la junta de representantes comerciales de los Estados Unidos [US Trade Representative] (USTR) celebraron una cesión en Washington para considerar una solicitud de la industria tabacalera para que los Estados Unidos impusieron sanciones a Tailandia sino levantaban las restricciones sobre las importaciones de tabaco norteamericano” (Chomsky, 2004, p. 147). Por tal razón se han impuesto leyes a conveniencias corporativas económicas que lesionan y juegan con la salud de la población produciendo enfermedades como el cáncer y primado el interés económico sobre la salud.

Continuando con el tema del tráfico se destacan algunas potencias que se presumen son los afectados por este fenómeno, pero tal vez no sean tan afectados como pareciera ya que este le es útil al capitalismo y lo posiciona a pasos agigantados, indica Chomsky:

“El gobierno de los Estados Unidos es tal vez el principal narcotraficante del mundo, aunque ignoremos su papel en el establecimiento duro del negocio de la droga” (Chomsky, 2004, p. 149). Continúa Chomsky: “En una carta abierta al presidente de Colombia Virgilio Barco, Peter Bourne, que fue director de la oficina de política contra el consumo de drogas [office of Drug abuse policy] en la administración Carter, escribió: Tal vez nada refleja también la fundamental hipocresía de Washington sobre la cuestión [de las drogas] como el hecho que mientras se alza contra los efectos adversos de la cocaína en los Estados Unidos, el número de colombianos que mueren todos los años debido a los productos tabacalero norteamericano subvencionado es significativamente mayor que el número de norteamericanos fallecidos a causa de la cocaína colombiana” (Chomsky, 2004, p. 150).

De igual manera la democracia capitalista es un orden basado en conveniencias políticas, claro ejemplo se vive en la actualidad donde se presenta el proceso de paz entre Estado y la subversión, exigiendo por parte la mayoría de la sociedad que las guerrillas FARC paguen por sus crímenes olvidando que el Estado y sus protagonistas que son los políticos tienen presuntamente responsabilidades, un solo ejemplo: pues según “El fallo confirmado por el Consejo de Estado fue proferido por el Tribunal Administrativo del Chocó y condena a la Nación, representada en el

Ministerio de Defensa, el Ejército, la Policía y la Armada, a indemnizar a los demandantes por no haber impedido la crisis humanitaria padecida por los habitantes del Medio Atrato chocoano y que culminó con esta masacre. Además, compulsó copias a la Procuraduría, la Fiscalía y la Contraloría para que "determinen los respectivos compromisos por omisión respecto de los ex funcionarios públicos" Andrés Pastrana Arango, entonces presidente de la república. (Wradio.com, 2015).

3.3. Escollos en el camino para la equidad y la libertad dentro del sistema político democrático capitalista

Potencias que se resguardan bajo el manto democrático capitalista para sostener su plutocracia y cleptocracia mediante el terrorismo y la imposición de un régimen político económico que al verse amenazado no responde con diplomacia sino con destrucción para evitar con esto que los actuales privilegiados queden sin dichos beneficios, sobre el tema se expresa Chomsky:

“Este tema lo abordó en una discusión sobre los derechos humanos en Colombia Alfredo Vásquez Carrizosa, presidente del comité colombiano permanente para los derechos humanos. Tras la fachada de un régimen constitucional –observa-, tenemos una sociedad militarizada bajo el Estado de sitio establecido por la constitución de 1886. La constitución garantiza un amplio abanico de derechos, pero no guarda relación alguna con la realidad... Una vez más, no hay defecto, de democracia... el resultado de la miseria imperante ha sido la violencia... ha sido causada no por un adoctrinamiento de las masas, sino por la estructura dual de una minoría próspera y una mayoría empobrecida y destruida... Prosigue Vásquez Carrizosa-, la violencia ha sido exacerbada por factores externos. En los años setenta, con la administración Kennedy, se realizaron en los Estados Unidos grandes esfuerzos para transformar nuestros ejércitos en brigadas de contrainsurgencia aceptando la nueva estrategia de los escuadrones de la muerte. Estas iniciativas de Kennedy marcaron el comienzo de lo que en América Latina se conoce como seguridad nacional... No es una defensa contra un enemigo externo, sino una manera de hacer de la clase militar, los dueños del juego [...] con derechos a combatir al enemigo interno, como exponen la doctrina brasileña, la doctrina uruguaya, y la doctrina colombiana, es el derecho a lucha y exterminar a trabajadores sociales, sindicalistas, hombres y mujeres que no apoyan a la clase política y que se supone

son extremistas comunistas. Y eso podría englobar a cualquiera, incluyendo a activistas por los derechos humanos como yo mismo” (Chomsky, 2004, p. 158).

De la misma forma el sistema democrático capitalista permite dictaduras militares como la actual que se da por los regímenes potencias hacia los demás países como por ejemplo EE.UU y Panamá donde este último país tiene fuerzas armadas mercenarias extranjeras controlándolo, así mismo muchas naciones que tienen alto poder militar manipulan y obligan a los otros países con estrangulamientos económicos, bloqueos, desacreditación mediática e invasiones, todo esto en pro de conveniencias particulares y corporativas para alimentar su prodigalidad mediante el derecho tergiversado que producen las armas y el poder en exceso cuando está legitimado por el velo democrático capitalista.

De la misma forma y con respecto a casos particulares la democracia capitalista permite y conlleva a la muerte de personas que luchan por sus derechos como lo son los sindicalistas, e igualmente quienes luchan por la paz como lo fue la unión patriótica colombiana y el asesinato del Señor Jorge Eliécer Gaitán. Afirma recientemente Daniel Samper:

“En concordancia con la hija del caudillo sacrificado, ha denunciado la intervención de Estado Unidos (particularmente la CIA) en el asesinato, obedeciendo al hecho de que Estados Unidos se ha negado a abrir los archivos secretos, luego de 52 años de cometido el asesinato... Dice Samper: "Algo sobre la CIA sobre el 9 de abril, y de ser tan gordo que ni siquiera ahora, 52 años después, se aviene a exhibir los documentos respectivos". Lo expresado por Samper a propósito de la declaración de un agente de la CIA encubierto en la Habana y capturado en 1962 cuando conspiraba contra el proceso revolucionario que se vivía en la isla. El agente norteamericano John Mepples Espirito manifestó durante los interrogatorios que a Gaitán la CIA lo intentó sobornar con cátedras en la Sorbona y Roma, estudios para los hijos en el exterior y que en consideración a que el jefe liberal rechaza el soborno, se determinó su "eliminación física" como solución final. Cuenta Espirito cómo a Gaitán se le espió en Bogotá días antes de su muerte, llegando incluso hasta tomarle fotos del edificio donde estaba ubicada su oficina,

cuya puerta de entrada, luego de ser este demolido en los años sesenta, se encuentra hoy en la casa museo que lleva su nombre” (Sánchez, C, 2001).

También se ha asesinado a Luis Carlos Galán, Carlos Pizarro del movimiento político Alianza Democrática M-19 y Bernardo Jaramillo de la UP. Según artículo publicado en la revista semana “Un equipo de trabajo de la Fiscalía "encontró patrones criminales comunes, destacando por ejemplo la calidad de las víctimas, la coincidencia en los móviles, y el modo como fueron perpetrados los homicidios" de Luis Carlos Galán (1989), Carlos Pizarro (1990) y Bernardo Jaramillo (1990).” (semana.com, 2013) Adicional años después del exterminio de Bernardo Jaramillo y la unión patriótica algunas políticas de seguridad nacional en Colombia pasarían a llamarse “plan patriota” bajo el régimen de Álvaro Uribe quien menoscabando la soberanía colombiana permitiendo el ingreso de tropas mercenarias armadas, al respecto se manifiesta Kintto Lucas “los gobiernos de Álvaro Uribe Y George W. Bush, asumieron que para doblegar al insurgente eran necesario 15.000 soldados. Actualmente se han difundido 17.000 efectivos... con cerca de mil soldados estadounidenses” (Lucas, K, 2006)

De igual forma la democracia burguesa esclaviza a los seres humanos mediante el libertinaje comercial generando monopolios y carteles comerciales que a su vez limitan la libertad menoscabando el bienestar humano, así Afirma Noam Chomsky:

“Imperan el hambre y la miseria generalizada, la extrema concentración de la riqueza se acentuó durante la década de la democracia y el 79 por 100 de la población sufre de desnutrición. A pesar de la sustancial ayuda estadounidense y de que no existen conflictos de guerrillas, la economía se está hundiendo, con evasión de capitales y un acusado descenso en la inversión extranjera, y casi la mitad de las ganancias procedentes de las exportaciones dedican al pago de la deuda. Pero no hay ninguna amenaza para el orden y fluyen los beneficios” (Chomsky, 2004, p. 170).

Por lo cual este último bienestar que ofrece la democracia es a costas del malestar general que se crea como resultado de la democracia capitalista, existiendo con que pagar deudas externas prácticamente infinitas usando el dinero sacado de la alimentación en condiciones dignas para los pueblos como lo es el caso de Colombia y su deuda con Estados Unidos.

Así mismo se resguardan Injusticias bajo el velo democrático capitalista para imponer sus intereses pues varios países que tienen alto poder militar y terrorista al ser incapaces de conseguir sus

objetivos razonable y justamente lo hacen salvaje y legalmente, sobre esto indica Chomsky “El supuesto subyacente es que los Estados Unidos tienen todos los derechos a alcanzar sus objetivos, de modo que la violencia es legítima si fracasan los medios pacíficos, este principio tiene amplia aplicación... El derecho a la violencia está reservado a los Estados Unidos y sus clientes” (Chomsky, 2004, p. 190). Así es como poca intelectualidad aloja la demagogia y esta última a la democracia capitalista que es instrumento del terrorismo dando pie al genocidio de hombres, mujeres y niños, a la usurpación y el crimen.

Con respecto lo anterior se puede afirmar neutralmente que quien mata bajo el velo democrático capitalista es un sicario y no un héroe, así mismo quien es genocida no se le debería patrocinar pues son los aliados del terror quienes generan guerras que destruyen tanto la vida como la dignidad, proponiendo guerras en invasiones militares contra países que no esté alineados a su régimen político económico, afirma Chomsky:

“Un editorial publicado en el tiempo denunciaba el totalitarismo internacional de George Bush, disfrazado de democracia. Bush, ha declarado claramente a toda América Latina que para el gobierno norteamericano no existe la ley – sólo su voluntad –al imponer designios al hemisferio. Un columnista cataloga la “causa justa” como un burdo y grotesco eufemismo, ni más ni menos que una invasión imperialista de Panamá...vivimos en un clima de agresión y falta de respeto... heridos por nuestra pobreza, nuestra debilidad, nuestra obvia dependencia, la absoluta sumisión de nuestras débiles Naciones al servicio de una implacable superpotencia. América Latina sufre mientras el congreso dispensa a George Bush una entusiasta ovación por su triunfo” (Chomsky, 2004, p. 192).

Así mismo el totalitarismo no se disfraza de democracia capitalista ya que simplemente es irrelevante cual se disfraza de cual cuando ambos sistemas son a la fecha una fuente de destrucción, terror, esclavitud y opresión para la humanidad.

De conformidad con lo anterior, y aún más evidente se hace como la superioridad en poder económico y político marca un camino sin libertad para quienes no están dentro de dicha esfera de exceso económico, afirma Chomsky:

“La mayoría de los activistas políticos y líderes obreros están en una lista de cientos de miles de personas a quienes el gobierno de Endara pretende detener, prosigue. Un alto funcionario de la embajada de los Estados Unidos declaró no conocer los motivos: no nos dieron ningún detalle simplemente el gobierno de Endara quería que los apresaran. Son mala gente de algún tipo supongo. Y lo son, como todos los activistas y líderes obreros de la región, y de otros lugares, sino se someten” (Chomsky, 2004, p. 196).

Por consiguiente, el sistema democrático capitalista es auspiciador de las injusticias en Panamá país que anteriormente pertenecía a Colombia y fue y será controlado por ejércitos mercenarios hasta que logren su independencia real, pues un país soberano e independiente no se da con ejército extranjero dentro de su territorio.

Continuando con el tema y con respecto al totalitarismo resguardado por la democracia capitalista que ha evolucionado aferrándose a la plutocracia y cleptocracia, Indica el filósofo Noam Chomsky:

“La carrera de Noriega encaja en el modelo habitual, típicamente, los matones y gangsters a quienes respaldan los Estados Unidos llegan a un punto en sus carreras en que se vuelven demasiado independientes, y codiciosos, haciendo olvidar su utilidad. En lugar de dedicarse simplemente a robar a los pobres y proteger el clima empresarial, comienzan a interferir con los aliados naturales de Washington, la elite empresarial y oligárquica, o incluso directamente en los intereses norteamericanos. En este punto, Washington comienza a dudar. Oímos hablar de violaciones de los derechos humanos que fueron alegremente ignoradas en el pasado y, en ocasiones, el gobierno de los Estados Unidos entra en acción para eliminarlos –incluso para intentar asesinarlos, como es el caso de Trujillo... Otro indicativo de una posible ambivalencia en las altas instancias es la única relación entre Israel y Panamá. Al parecer, como en el caso de Somoza, Israel no estuvo obligado a cancelar sus envíos de armas y demás ayudas a Noriega hasta virtualmente el final. Según la prensa israelí cuando Noriega dejó de ser el amigo íntimo de Washington en 1986, Israel recibió órdenes de portarse bien –se le permitió seguir vendiendo armas, pero se le exigió mantener un perfil bajo en las relaciones con Nicaragua” (Chomsky, 2004, p. 197).

Por cuanto, Muchos predicen no ser nacionalistas, pasando por alto la evidencia histórica que demuestra lo contrario con genocidios y matanzas mostradas como hazañas al ser ejecutadas bajo el manto de la democracia capitalista, pues cuando algún país decida cambiar de sistema político económico se va a encontrar posiblemente con desprestigio mediático, opresión y guerra.

De la misma forma que la miseria y el terror acechan a los países del mal llamado tercer mundo, hay gritos de esperanza de quienes no reciben soborno y prefieren inclusive una muerte digna a una vida como esclavo moderno, sobre el tema escribe Chomsky:

“Las tropas de Estados Unidos dispararon contra ambulancias y mataron personas heridas, a algunas con bayonetas y negaron el acceso a la cruz roja...El principal periódico de México informó en abril que Rafael Olivardia, portavoz de los 15000 refugiados del devastado barrio el Chorrillo, dijo que los refugiados del Chorrillo fueron víctimas de un baño de sangre durante y después de la invasión. Dijo que aquellas víctimas vieron tanques norteamericanos pasar sobre los muertos durante la invasión, que dejó un total de más de 2000 muertos y miles de heridos, según cifras no oficiales. Solo se vive una vez –dijo Olivardia- y si hay que morir luchando por una vivienda digna, los soldados estadounidenses deberían terminar la tarea que comenzaron el 20 de diciembre” (Chomsky, 2004, p. 203).

Por tanto, Absolver a los justos y castigar a los que acumulan prontuario, además, que el prontuario que fue acumulado estuvo regido por órdenes, las cuales, por ende, estuvieron legalizadas por algún tipo de régimen siendo oportuno que el sistema sea reemplazado o eliminado con fin que la experiencia sea útil y las cosas que causen malestar solo se repitan como ejemplos.

De la misma manera se ha torturado y asesinado niños, padres, madres, hermanos e inocentes que les ha sido violada su libertad y su soberanía, Afirma Chomsky:

“El jefe del grupo de panameños de los derechos humanos afirmó que: convirtieron a Panamá en un laboratorio de horrores. Aquí, experimentaron primero con métodos de estrangulación económica; luego, desarrollaron con éxito una campaña de desinformación internacional. Pero fue la aplicación de la más moderna tecnología de guerra donde demostraron infernal maestría” (Chomsky, 2004, p. 204)

...Continua Chomsky: “El 12 de agosto, Saddam Hussein propuso un acuerdo que vinculaba la retirada iraquí de Kuwait a la retirada de otros territorios árabes ocupados: Siria del Líbano e Israel de los territorios conquistados en 1967” (Chomsky, 2004, p. 230) ... Agrega Chomsky: “La respuesta de los Estados Unidos fue distinta. Como respuesta oficial y comentario general, no se pensó que la propuesta podría ser explorada, para hallar solución pacífica a la gravísima crisis. No hubo ni siquiera inclinación ritual ante la posibilidad de que pudiera haber un punto válido oculto en algún lugar de esta sugerencia. Por el contrario, la propuesta fue descartada con total irrisión” (Chomsky, 2004, p. 231). Demasiado apegado a Chomsky

Así mismo, si se usa la diplomacia como vía para la no violencia es una salida para arreglar las diferencias racionalmente y en su mayoría de casos justa si se basa en parámetros de respeto por la vida, la libertad, etc. Además, si se usa la violencia cuando se requiera hacer valer la justicia lógicamente no funcionara por la inconsistencia que rige el sistema democrático capitalista, dando este régimen político en su mayoría de casos pie a pugnas imperando el terror y la destrucción del derecho a la vida digna. El problema no es ni siquiera de los países que atacan pues el instinto salvaje por la supervivencia en condiciones de prodigalidad los conduce, misma prodigalidad que fortifica el caos producido por el capital económico en exceso.

3.4.La Democracia capitalista como instrumento en la opresión e indignidad

Los medios de producción en manos de la elite son el yugo para la equidad económica ya que se desperdician los esfuerzos sociales por hacer un sistema más justo donde no se valga de acuerdo al dinero poseído sino en humanidad. Sobre esto afirma Noam Chomsky: “siempre vemos el mismo principio fundamental: los recursos y gobierno deben estar en manos de los hombres ricos que viven en paz en sus moradas. Los hambrientos y oprimidos deben ser mantenidos en el lugar que les corresponde” (Chomsky, 2004, p. 247). Vemos como en la democrática capitalista las riquezas yacen en pocas familias, multinacionales, etc., y el resto de la sociedad son la fuerza de

trabajo que se comercia a precios más bajos que muchas mercancías por lo cual se da el sufrimiento para los considerados populacho y plebe, y el gozo para las elites económicas, agrandando el desequilibrio económico y la brecha social que hace cosifica al hombre.

También tenemos fronteras que han burocratizado el planeta y mediante estas muchos se creen y tienen más prerrogativas que sus semejantes por ser más acaudalados, unos por ser blancos, otros por ser negros o por hablar una lengua distinta a otros etc. Excelentes las diferencias entre humanos ya que enriquecen y diversifican, pero es necio creer que si se es de un lugar del planeta se sea mejor hombre que otro que también pertenece a la misma gleba. Así el sistema democrático capitalista sin garantía y con falacias en mayoría de sus parámetros ha hecho a los pobres más pobres coaccionándolos a hacerse a un lado mediante la represión y el terror que genera la indiferencia avalada por la inequidad, Así lo afirma Solimano:

“Este “nuevo” capitalismo, de variante neoliberal, también muestra una alta frecuencia de crisis económicas, seguida de costosas políticas de austeridad junto a una tendencia a la acentuación de la desigualdad de ingresos y riquezas; en este contexto destaca el fortalecimiento de pequeñas pero poderosas élites económicas. Estas tendencias globales tienen implicancias geopolíticas y económicas importantes. Una de estas es sobre el carácter de la democracia la que se ha vuelto de baja intensidad y poco participativa dada la brecha existente entre la enorme influencia de las élites económicas que movilizan sus amplios recursos para influir, unilateralmente, en las decisiones políticas de las sociedades capitalistas y el escaso poder e influencia de las clases medias y los sectores populares y menos favorecidos de la población. Asimismo, este capitalismo del siglo XXI ha traído consigo un déficit democrático no sólo a nivel nacional sino también a nivel global. Un ejemplo reciente de lo anterior es que varias economías europeas se han transformado en verdaderos “Protectorados” del FMI, Banco Central Europeo y la Comisión Europea, la llamada Troika. En efecto, este conjunto de instituciones dicta las políticas públicas de los países europeos en crisis con evidente menoscabo de su soberanía y autonomía nacional y del derecho a decidir sus propias políticas económicas y sociales” (Solimano, 2014, p 2).

Así el capitalismo menoscaba la equidad haciendo Estados descentralizados administrativamente, y en general evadiendo responsabilidades a la salud, techo, educación, alimentos, etc., para centralizarse solo en el poder militar que es la coacción y control mediante demagogia y violencia, así el que este en desacuerdo y no se someta se le aísla con indiferencia y exclusión. Al tiempo que países como Estados Unidos han creado murallas en sus fronteras para evitar compartir territorio con otras culturas restringiendo el libre tránsito fronterizo considerándolo ilegítimo para el sistema político burgués que coacciona las leyes transformándolas en murallas y cercos los cuales atenúan la igualdad y por ende la libertad entre los seres humanos.

Por consiguiente la democracia capitalista es contraria al bienestar general generando menoscabo la calidad de vida para las masas, Sobre la inequidad y desigualdad se expresa el filósofo Noam Chomsky:

“La comisión económica de la ONU para América Latina y el Caribe (CEPAL) informa que el porcentaje de la población guatemalteca que vive en extrema pobreza aumentó rápidamente tras el establecimiento de la democracia en 1985: de un 45 por 100 en este año a un 76 por ciento en 1988. Un estudio realizado por el instituto nacional de Centroamérica Y Panamá (INCAP) estima que la mitad de la población vive en extrema pobreza, y que, en las áreas rurales, donde la situación es peor, 30 de cada 100 niños menores de cinco años mueren por enfermedades relacionadas con la desnutrición. Otros estiman que 20.000 guatemaltecos mueren de hambre todos los años, que más de 1000 niños murieron de sarampión solo en los cuatro primeros años de 1990 y que la mayoría de los cuatro millones de niños de Guatemala no reciben protección alguna, ni siquiera por lo que respecta a los derechos más fundamentales... La crisis económica ha degenerado en una crisis social y los derechos humanos, incluido el derecho a la dignidad no existen” (Chomsky, 2004, p. 265).

Contrastado lo anterior con el pensamiento del filósofo Adam Smith” Donde quiera que haya una gran propiedad, hay una gran inequidad. Por cada hombre rico deben existir al menos cinco pobres, y la abundancia de unos pocos supone la indigencia de muchos. La opulencia de los ricos suscita la indignación de los pobres, que se guían por los deseos, y se incitan por la envidia, para invadir sus posesiones” (Beltrán, E, 2000). Es decir que con la globalización y evolución del sistema democrático capitalista se rompe más el cosmos y por ende crece la brecha económica social y la desigualdad, atenuándose el bienestar

general por ser ilógico que todos tengan y algunos tengan en exceso ya que dicho exceso le hace falta a alguien, y este faltante al tiempo sostiene la prodigalidad de su poseedor.

El régimen democrático capitalista conlleva incluso al lenocinio, pues en países donde la pobreza y el hambre son el pan diario pues mujeres y niños deben buscar cómo sobrevivir, de esta forma se expresa Chomsky:

“En la Venezuela rica en petróleo, alrededor del 40 por 100 vive en extrema pobreza. Según cifras oficiales, y la situación alimentaria es considerada hipócrita, informó la cámara de industrias alimentarias en 1989. La desnutrición es tan común que a menudo no se registra en los historiales médicos, según los funcionarios de los hospitales, quienes advierten que el futuro es horrible. La prostitución ha aumentado, alcanzando un nivel de aproximadamente 170.000 mujeres o más, según el ministerio de salud. El ministerio informa también que una innovación, aparte de la prostitución clásica de las mujeres de renta baja, muchas secretarias de dirección y amas de casa y estudiantes universitarias acompañan a turistas ejecutivos durante un fin de semana, ganando en ocasiones hasta [alrededor de] 150 dólares por contacto. Así mismo la prostitución infantil está creciendo y está hoy extremadamente extendida, juntamente con los malos tratos a los menores. La brutal explotación de las mujeres es una característica habitual de los milagros económicos en los reinos de la democracia capitalista. El enorme flujo de mujeres procedentes de zonas rurales empobrecidas de Tailandia para servir a la industria de la prostitución –uno de los elementos de mayor éxito en el despliegue económico desencadenado por las guerras de Indochina- es una de las muchas características del triunfo del mundo libre que pasan desapercibidas” (Chomsky, 2004, p. 282).

De esta forma y en la actualidad la democracia capitalista para las mayorías es sinónimo de una biblia para los cristianos ya que con el solo hecho de leer esta crítica muchos incautos afirmarían que es dispar con la realidad.

No obstante, la historia ha mostrado la realidad pues así muchas personas se nieguen y tergiversen hasta su propia razón la realidad muestra que la verdad no goza de plena libertad, afirma Chomsky:

“Brasil y Chile no son los únicos países que han recibido alabanzas por sus logros después de que la intervención de los Estados Unidos los situará en la trayectoria correcta. Otro es la República Dominicana tras la invasión con Lyndon Johnson en 1965 y una dosis de escuadrones de la muerte y torturas, las formas democráticas fueron establecidas, y los comentaristas occidentales han manifestado gran orgullo por la transferencia pacífica del poder –o mejor dicho, de autoridad gubernamental, puesto que el poder está en otras manos, los servicios públicos funcionan sólo de forma intermitente, la pobreza es endémica, la destrucción creciente y el nivel de vida de los pobre va cuesta abajo”(Chomsky, 2004, p. 286).

Explotación, dolo y lo falaz del sistema político en mención, y no solo es en Venezuela la pobreza, desnutrición, prostitución infantil, etc. Sino en mayor parte del mundo generando miseria para las masas que se arrastran producto del napalm metafóricamente avalado por el capitalismo para ser arrojado al pueblo en pro de la esclavitud moderna y el goce plutocrático.

La represión para masas hambrientas dentro del sistema político democrático capitalista es solo una más de las falacias del sistema, afirma Chomsky:

“Un problema que surgió a medida que las diversas zonas eran liberadas del fascismo y que las elites tradicionales habían sido desacreditadas, mientras que el movimiento de resistencia, basado en su mayor parte en grupos que se interesaban por la clase trabajadora, los pobres (...) el dilema fundamental fue articulado por el asesor de confianza de Churchill, el primer ministro sudafricano Jan Chistiaans Smuts, en 1943, respecto del sur de Europa: Ahora la política anda suelta en esas gentes dijo –dijo-, podríamos tener una ola de desorden y comunismo en general. Aquí, la palabra desorden se entiende como una amenaza para los intereses de los privilegiados, y el comunismo, de acuerdo con la convención habitual, hace referencia al hecho de no interpretar la democracia como el dominio de la élite (...) Aparte del enfrentamiento entre superpotencias, los Estados Unidos estaban comprometidos con la restauración del orden conservador tradicional. Para lograr este objetivo, era necesario destruir la resistencia antifascista, a menudo en favor de colaboradores nazis y fascistas, para debilitar los sindicatos y demás organizaciones populares y bloquear la amenaza democrática radical y la reforma social, que eran opciones reales de la situación de la época. Estas políticas fueron adoptadas en todo el mundo: en Asia, incluyendo Corea del Sur, las Filipinas, Tailandia, Indochina y, fundamentalmente, el Japón; en Europa incluyendo a Grecia, Italia, Francia y, fundamentalmente; Alemania; en América Latina, incluyendo lo

que la CIA consideró como una de las más grandes amenazas de los grandes tiempos, el nacionalismo radical, en Guatemala y Bolivia” (Chomsky, 2004, p. 313).

Así muchos países han sido masacrados, violada su soberanía y libertad de vivir en paz, han sufrido el caos del genocidio tergiversado y legitimado bajo el velo democrático. Caso similar se podría presentar en Venezuela donde se dará a la fecha una posible transición democrático capitalista hacia lo que yo llamo una nación cósmica garante o que garantiza los derechos y deberes, pues contra dichas cambios el imperio capitalista pugna mediante el desprestigio público mediático, estrangulamiento económico y por último con la violencia como vía para sostener el imperio del exceso económico, sobreviviendo la democracia capitalista a la evolución mediante la falacia, el terror y el exterminio de cualquier sistema nuevo que la supere como por ejemplo el cósmico Chibcha el cual fue destruido, para con esto no cambie ni se vea amenazado el orden económico actual. Pues la respuesta a la pregunta ¿del porqué de la guerra y la violencia? está precisamente en el no respetar, ni tratar y dar al otro lo que se quiere para mí mismo.

Norteamérica ha atacado a las clases bajas en sus intentos de acentuar la libertad, destruyendo los sindicatos en muchos países del mundo, sobre el tema escribe Chomsky:

“En Francia la indigencia de la posguerra, juntamente con la violencia directa, fue explotada para minar el movimiento obrero francés. Los suministros de alimentos, desesperadamente necesarios, se retuvieron para obligar a la obediencia y se crearon grupos de gangsters para crear escuadrones de pistoleros y de esquiroles, cuestión que describe con cierto orgullo en informes semioficiales de los laboristas norteamericanos, que elogian a la AFL por sus triunfos en ayudar a salvar a Europa en la división debilitar el movimiento obrero (frustrando, así, los supuestos designios soviéticos) y proteger el flujo de armas a Indochina para la guerra de reconquista francesa otro primer objetivo para la burocracia laborista norteamericana. La CIA reconstruyó a la mafia con estos fines, en una de sus primeras

operaciones. El quid pro quo en la restauración del comercio de heroína. La conexión del gobierno de los Estados Unidos con la prosperidad del negocio de la droga continúa hasta nuestros días” (Chomsky, 2004, p. 326).

Así mismo en Colombia actualmente se dan procesos de paz entre grupos de izquierda y Estado, siendo un problema si se logra la paz con justicia real, o para los países donde la izquierda prospere, ya que si las masas tienen oportunidades posiblemente se repita la historia de terror impuesta a los países que han intentado emanciparse mediante lucha por los derechos, pues en el momento que un líder de izquierda aspire llegar a la presidencia posiblemente se repita el genocidio político de Carlos Pizarro del M-19, y la unión patriótica en Colombia.

La corrupción que genera la prodigalidad ha estado de la mano con la iglesia católica, sobre el tema indica Chomsky “El vaticano anunció que todo el que votará a los comunistas en las elecciones de 1984 se les negará los sacramentos y apoyo a los demócratacristianos conservadores bajo la consigna: O con Cristo o Contro Cristo (o con Cristo o contra Cristo). Un año después el papa Pío XII excomulgó a todos los comunistas italianos” (Chomsky, 2004, p. 327). Pues, Religiones como la católica llegaron a Latinoamérica con terror, genocidio y demagogias usurpando, así como en busca de comodines materiales y bienestares económicos logrando excesos que en ocasiones los han llevado a reprimir la dignidad humana, así mismo y en la actualidad el papa católico hace su gira por Colombia cobrando miles de millones por su visita, cuando el país no ha pagado ni siquiera su deuda externa.

De igual forma los sistemas políticos compuestos por demagogias y con parámetros contaminados de dolo, en pro de conveniencias económicas pretenden dar migajas de pan y culebrones de televisión a los que consideran populacho. Así lo indica Chomsky:

“No puede haber ninguna forma de gobierno sin sus propios misterios, advirtió Walker –misterios que deben ser ocultados a la gente corriente: la ignorancia y la admiración que nace de la ignorancia son los padres de la devoción y la obediencia civiles, idea corroborada por el gran inquisidor de Dostoievsky. Los demócratas radicales habían proyectado todos misterios y secretos del gobierno... ante el vulgo (como perlas ante cerdos), prosiguió, y habían vuelto, de este modo, a la gente tan curiosa y arrogante que nunca hallaría la humildad suficiente para someterse a un gobierno civil. Es peligroso, observó amenazadoramente otro comentarista, que la gente conozca su propia fuerza. La plebe no quería ser gobernada por el rey o por el parlamento, sino por sus campesinos como nosotros, que conocen nuestros deseos. Sus panfletos explicaron, además, que nunca habrá un mundo justo mientras nos hagan las leyes caballeros y señores, que son elegidos por temor y no hacen más que oprimirnos, y no conocen los males del pueblo” (Chomsky, 2004, p. 343).

Así mismo se da la incompatibilidad entre sabiduría y opresión, y la compatibilidad entre sometimiento y represión, siendo la necesidad la sabiduría y la valentía algunas de las cosas que requiere el hombre para llegar a la verdad que conlleve a una real libertad marcando un camino hacia altos niveles de felicidad y bienestar, así como sembrando un precedente que de ruta y guíe el futuro.

3.5.El caos capitalista y la destrucción ecológica

El sistema democrático capitalista como sinónimo de un Estado gendarme y mercantil es causante de gran crisis para la sociedad mayoritaria, pues es un sistema social de derecho que promulga mas no es contentivo de plenas garantías por cuanto los derechos están vacíos y tambaleando gracias al caos y desnivel económico, así mismo no hay garantía para la ecología que es destruida por parte de la industria comercial, así lo afirma Márquez:

“No se trata de una superposición, sumatoria o concatenación de crisis, sino que se refiere a expresiones del agotamiento de la estrategia de expansión capitalista neoliberal, basada en estrategias espurias, como la explotación extenuante del trabajo inmediato, la súper explotación del medio ambiente y la financiación de la economía mundial. Estas estrategias tratan como mercancías a elementos que de origen no son mercancías: la humanidad, la naturaleza y el dinero. Además de sus componentes financiero y depresivo, la crisis civilizatoria posee, cuando menos, nueve caras igualmente tenebrosas:

1) Crisis laboral. Los países subdesarrollados pierden soberanía laboral, es decir, la capacidad de generar el suficiente empleo formal de calidad que demanda su población en edad de trabajar. La OIT estima que a finales de 2009 puede haber hasta 239 millones de desempleados en el mundo (El Universal, 29 de mayo de 2009).

2) Crisis alimentaria. El orden agroalimentario global antepone los intereses de las empresas transnacionales, desmantela los sistemas de producción de los países subdesarrollados y sus modos de vida campesino, y genera el problema de la pérdida de soberanía alimentaria y la no sustentabilidad social. Se estima que más de mil millones de personas están al borde de la muerte por hambre (FAO, 2009).

3) Crisis de subsistencia. Según cifras de la FAO para 2007, dentro del rango de pobreza se ubican 4,750 millones de personas en el mundo; casi la mitad de la población mundial, más de 2,800 millones de personas en el mundo sobreviven con menos de 2 dólares al día y 1,200 millones de personas lo hacen con un dólar o menos al día (ONU, 2005). Del mismo modo, la ONU estima que al menos mueren unas 50 mil personas al día en el mundo a causa de la pobreza extrema (El Universal, 19 de septiembre de 2007).

4) Crisis ambiental. La desproporción en el consumo de recursos naturales en el sistema capitalista mundial es desigual: el 20% de la población mundial, concentrada en los países centrales del norte consume 80% de los recursos naturales (Dierckxsens, 2009b). La voraz dinámica de acumulación destruye lo que la naturaleza tarda millones de años en construir.

5) Crisis energética. El control oligopólico de los mercados de consumo convierte a los energéticos en una mercancía volátil expuesta a ataques especulativos que castiga, sobre todo, a los países subdesarrollados dependientes de los energéticos, ya sea porque se especializan en su producción y exportación o porque, al carecer de ellos, dependen de su importación. Diversos analistas anuncian el final de la era de petróleo barato: únicamente 14 de los 54 países productores de petróleo están todavía incrementando la extracción de crudo (Ghanta, 2009). (Márquez, 2010).

Lo anterior es un resumen de lo que traería la acentuación mundial del sistema capitalista, pero en la actualidad la evolución podría ser más con el paradigma neoliberal y la globalización. Hay quienes afirman tener un Estado social de derecho cuando la cotidianidad actual es que pocas familias tienen exceso económico y el planeta caos ambiental, dándose la evolución de la democracia capitalista para ser la actual plutocracia y cleptocracia de tiranía, al tiempo que se vive la destrucción de la naturaleza.

De igual forma las guerras generan daño a la ecología pues de la misma forma que la democracia capitalista ha sido permisiva menoscabando la dignidad humana también lo ha sido con la destrucción del medio ambiente, sobre el tema escribe Chomsky:

“El medio ambiente comparte el destino de aquellos que lo pueblan. La deforestación, la erosión del suelo, el envenenamiento por pesticidas y otras formas de destrucción medioambiental, que han venido aumentando durante los victoriosos años ochenta, se deben, en gran medida, al modelo de desarrollo impuesto a la región y la militarización, de la misma por los Estados Unidos en los últimos años. La intensa explotación de los recursos por empresas dedicadas a las actividades agrícolas y orientadas a la producción para la exportación ha enriquecido a los sectores ricos y sus promotores extranjeros, y ha dado lugar a un crecimiento estadístico, además de un impacto devastador sobre la tierra y las personas. En el Salvador, amplias zonas se han convertido en virtuales tierras yermas al pretender los militares minar la base campesina de las guerrillas mediante intensos bombardeos y mediante la destrucción de los bosques y cultivos. Se han desarrollado ocasionales esfuerzos para detener la catástrofe en curso. Al igual que al gobierno de Árbenz, derrocado en el golpe dirigido por la CIA que restauró el régimen militar en Guatemala, los sandinistas iniciaron reformas y pretensiones medioambientales. Estas eran desesperadamente necesarias, tanto en el campo como cerca de Managua, donde se había permitido que las plantas industriales vertieran libremente residuos. El caso más notorio fue el de la Norteamérica Penwalt Corporation, que estuvo vertiendo mercurio al lago Managua hasta 1981” (Chomsky, 2004, p. 267).

Por tanto en un futuro el aire puro podría ser cobrado pues gracias a la ambición tal vez sea contaminado, así mismo posiblemente se haya pronosticado con respecto el agua la cual a la fecha pertenece en mayoría al sector privado que la comercializa como mercancía quitando libertad al

planeta pues sus recursos naturales están a merced del exceso de capital económico que rompe la armonía y extermina día a día el cosmos natural, de la misma forma y gracias a la mezquindad de la tierra esta se volvió propiedad privada.

Así mismo muchos países se están convirtiendo en desiertos menoscabando el bienestar de futuras generaciones actuando irresponsable e imprudentemente, sobre la ecología afirma Chomsky:

“La revista chilena Apsi dedicó un reciente número, a la crisis medioambiental acelerada por el neoliberalismo radical del periodo siguiente al golpe respaldado por los Estados Unidos que derrocó a la democracia parlamentaria. Estudios recientes muestran que más de la mitad del país están convirtiéndose en un desierto, un problema que parece mucho más remoto que el envenenamiento cotidiano de quienes viven en Santiago, la capital, que compite con Sao Paulo (Brasil) y Ciudad de México por el premio a la mayor contaminación del hemisferio (del mundo, afirma la revista)” (Chomsky, 2004, p. 283).

Por ende, el libertinaje económico va menoscabando la vida del planeta mediante la guerra y la contaminación que produce el consumismo promocionado por los medios de comunicación y dichos medios amparados por Estados gendarme basados en prodigalidad y caos económico.

3.6. Posibilidad de libertad dentro del sistema democrático capitalista

Los humanos pueden escoger entre verdad o falsedad, en el primer camino a corto plazo se disminuirá el bienestar general trayendo consecuencias de destrucción y guerra civil, en el segundo camino si se acepta la falacia se vivirá de forma duradera y en esclavitud moderna, pues la ilusión de que toda la sociedad viva comodamente y con exceso económico lógicamente es falaz debido a que el exceso que unos tienen a otros les crea un vacío, Indica Chomsky:

“Una creciente preocupación de las élites occidentales es que las organizaciones populares puedan establecer la base para la democracia y una reforma social significativa, amenazando las prerrogativas

de los privilegiados. Aquellos que sublevan la plebe y la arrastran a asociaciones y combinaciones entre sí contra los hombres de gran valía deben, por consiguiente, ser reprimidos o eliminados” (Chomsky, 2004, p. 348).

Por lo cual se requiere de mujeres y hombres valientes y curiosas que se definan luchando por su libertad en vez vivir en esclavitud, siendo la definición lo que hacer al animal hombre y por consiguiente libre.

Así mismo y con base en las divisiones sociales que genera el capitalismo, unos afirman ser mejor personas que el resto de sus semejantes pues el hecho de tener dinero en exceso los convierte supuestamente en seres con cualidades superiores, menospreciando a las clases bajas o mal llamados insignificantes, escribe Chomsky:

“Irving Kristol añade que las naciones insignificantes, al igual que la gente insignificante, pueden experimentar rápidamente ilusiones de grandeza. Pero como destacado neoconservador, no tiene tiempo para los medios suaves de fabricación de consenso, que, en cualquier caso, no están justificados para la gente insignificante fuera de los dominios de la civilización occidental. De aquí que las grandes fantasías debían ser expulsadas por la fuerza de sus pequeñas mentes: en verdad, los días de la “diplomacia cañonera” no terminan nunca... las cañoneras son necesarias para el orden internacional, del mismo modo que los coches de la policía son para el orden interno...Reinhold Niebuhr... escribió que la racionalidad pertenece a los observadores tranquilos, mientras que la gente corriente no sigue más razón que la fe. Los observadores tranquilos, explicó, deben reconocer la estupidez del hombre medio, y deben facilitar la fantasía necesaria y las súper simplificaciones emocionalmente potentes que mantendrán a los ingenuos inocentes en el buen camino” (Chomsky, 2004, p. 353).

Con base en la anterior cita, hay que reprimir las masas ya su mente no da para más que para la servidumbre que debe resguardar la prodigalidad de las grandes mentes que son brillantes solo por

poseer en su gran mayoría de casos exceso de dinero producto de plusvalía a costas del trabajo no remunerado junto con los medios de producción material de desigualdad.

Al tiempo se afirma que las torpes masas deben adoctrinarse mediante violencia, y que estas deben arrastrarse producto del napalm que haya que arrojarles para que así sufran en silencio como si en realidad fueran cuerpos sin alma y con esto nutran la super industria moderna, afirma Chomsky:

“Los conservadores, con su preferencia por los rápidos recursos a los métodos de Kristol: cañoneras y coches de policía. Un sistema de adoctrinamiento que funciona correctamente tiene varias tareas, algunas de ellas bastante delicadas. Uno de sus objetivos son las masas estúpidas e ignorantes. Deben mantenerse así, desviadas con híper simplificadores emocionalmente potentes, marginalizadas y aisladas. Idealmente todo el mundo debería estar solo ante la pantalla del televisor viendo deportes, culebrones o comedias” (Chomsky, 2004, p. 358).

Al respecto de los culebrones cabe mencionar que leer libros en exceso es el tema moderno, pero no se tiene en cuenta que el conocimiento no es lo importante pues es ilimitado y nunca se termina de conocer, pues para lo importante que es la sabiduría no le son indispensables dichos libros.

Por otro lado, y sobre ¿Quién debe gobernar a quién, la clase burguesa o las masas? es una pregunta de difícil respuesta, ya que tiene muchas variables y en este caso lo único válido es afirmar que pueden gobernar ambas partes, pero bajo un sistema con parámetros materiales igualitarios que rijan los legales y su base sea la equidad. Concomitante que el sistema democrático es manipulado por la prodigalidad burguesa a su conveniencia siendo la democracia capitalista un lobo disfrazado de oveja que a la luz de los curiosos es sin más preámbulos un lobo sin disfraz, afirma Chomsky:

“A menos que los ricos y poderosos estén satisfechos, todo el mundo sufrirá, porque controlan los niveles sociales básicos, determinando lo que se producirá y consumirá, y que migajas se filtraran a sus súbditos. Este decisivo factor, juntamente con el simple control de los recursos, limita severamente la

fuerza del lado del gobierno y disminuye la paradoja de Hume en una democracia capitalista que funcione bien, en la que el público en general está disperso y aislado. La comprensión de estas condiciones básicas –técnicas o explícitas- han servido durante como guía para la política. Una vez las organizaciones populares han sido superadas o aplastadas y el poder de tomar decisiones reside firmemente en manos de propietarios y directivos, las formas democráticas son bastante aceptables, incluso preferibles como dispositivo de legitimación del gobierno de la elite en una democracia dirigida por las empresas. Este modelo fue seguido por los planificadores norteamericanos en la reconstrucción, de las sociedades industriales tras la segunda guerra y habitual en el Tercer Mundo, aunque desarrollar la estabilidad del tipo deseado es mucho más difícil, sino se recurre el terror del Estado” (Chomsky, 2004, p. 367).

De acuerdo con lo anterior si no se puede por la inteligibilidad y se quiere a toda costa lograr un fin se debe pasar a la coacción. Pues los sistemas políticos dolosos por carecer de bases firmes para su supervivencia y evolución deben recurrir a la demagogia y el terrorismo llevando con esto a la lucha y el malestar entre la humanidad siendo esto motivo de violencia y destrucción. Así mismo las potencias económicas que generan terror son alabadas pero el único nombre que se le debe dar al terror es terrorismo pues la vida de cualquier ser debe ser respetada y no alabar su matanza o genocidio sin importar si es rico o pobre, guerrillero, soldado, de izquierda o derecha animal o hombre.

Pues también los países económicamente pobres generan pugna, pero esto no se ve como acto heroico ni legítimo sino como despreciable y en prácticamente su totalidad de casos como terrorismo, es entonces la democracia capitalista defensora del terror, amenaza, intimidación, represalia, violencia y en sí de las clases altas, proveyéndoles de libertinaje bajo una cortina de legalidad. Al tiempo que es acto de salvajes alegrarse por la muerte de un opositor colombiano o del planeta ya que son gente como todos y simplemente son asesinados con base en legalidad elitista y no en justicia neutral, es salvaje pensar que es justo asesinar personas. Escribe Chomsky:

“Las enormes masacres son tratadas según los mismos criterios: su terror y violencia son crímenes, los nuestros son arte de gobierno o un comprensible error” (Chomsky, 2004, p. 372). Chomsky también agrega: “Como observó Edward Herman, del mismo modo que hay víctimas dignas e indignas (siendo las dignas los perseguidos por los enemigos oficiales, que suscitan gran dolor, y las indignas nuestras víctimas cuyo destino no es absolutamente indiferente), hay ejércitos dignos e indignos. Los ejércitos dignos, como el de Somoza, El Salvador, Guatemala, Indonesia y otros similares, no precisan interferencias, puesto que están cumpliendo con su trabajo: matan y torturan para nosotros. Los ejércitos indignos no satisfacen estos altos criterios, atreviéndose incluso a proteger a sus poblaciones de los asesinos que enviamos” (Chomsky, 2004, p. 378).

Pues se hace evidente como el dinero en exceso y bajo el velo democrático al igual que el alcohol tienen efecto embellecedor, es así como ser asesino es sinónimo de heroísmo cuando se cuenta con la legalidad generada por el dinero, poder económico y respaldo político.

Al tiempo que el desplazamiento forzado que crea la democracia capitalista es un muy antiguo ya que si alguien se opone al régimen imperante por lo general se indica es un guerrillero y un embrión de delincuente, pues es lógico que las personas que están bien económicamente y despilfarran no les interesa perder dichos privilegios, escribe Chomsky

“Martin-Baro se refirió a la campaña masiva de terrorismo político desarrollada en el salvador hace una década, llevada a cabo con el apoyo y la iniciativa de los Estados Unidos. Señaló además que desde 1984, con el advenimiento del presunto gobierno democrático en el Salvador con Duarte, las cosas parecieron cambiar un poco, pero, en realidad, las cosas no cambiaron. Lo que cambió fue que la aterrorizada población no tenía más que dos opciones: irse a las montañas y sumarse a las filas de los rebeldes o ajustarse –al menos aparentemente- a los programas impuestos por el gobierno” (Chomsky, 2004, p. 382).

Por esto en muchos países hay desplazamiento y esto es a causa de la guerra que genera el mantener el statu quo capitalista democrático, pues en Venezuela hay desplazamiento y se podría decir que a algunos no les interesa que haya transición político-económica hacia un Estado nuevo por lo cual luchan y al ver que no pueden buscan nuevos horizontes en pro de la ilusión del exceso de capital económico. Siendo viceversa en Colombia pues un factor para el desplazamiento forzado es que los grupos armados de ultraderecha e izquierda pugnan por el poder y el tema principal ha sido la lucha contra y por el statu quo capitalista democrático actual, siendo este paradigma un yugo para las clases opositoras pues no se evidencia respeto ni garantía en praxis para la libre expresión y menos cuando se trata de reformar la actual economía.

3.7.El régimen democrático capitalista y las guerras asimétricas

Los métodos usados en la guerra para tener el poder económico y la prodigalidad son un tema descomunal puesto que en las contiendas se evidencian casi todos los medios y sin escatimar esfuerzos ni recursos, pues la máxima importancia consiste en sumar una victoria más para su carrera de destrucción y poder. Indica Chomsky:

“Algunas de las peores masacres del batallón Atlacatl se produjeron cuando acaban de recibir adiestramiento por parte de los Estados Unidos. El carácter del entrenamiento del ejército salvadoreño fue descrito por un desertor que recibió asilo político en Texas en julio de 1990 (...) En esta naciente democracia, los ricos no son llamados al servicio militar. Por el contrario, los adolescentes son reclutados en levas efectuadas en barrios pobres y campos de refugiados. Según este desertor –cuyo nombre fue ocultado por el tribunal, por razones obvias, los quintos son obligados a matar perros y buitres mordiéndole el cuello y la cabeza, y tenían que observar cuando soldados torturaban y mataban disidentes sospechosos, arrancándose las uñas, cortándoles la cabeza, cortando su cuerpo en pedazos como si fuera un muñeco y ellos jugaron con sus brazos para entretenerse, o haciéndoles pasar hambre y torturándolos hasta la muerte” (Chomsky, 2004, p. 385).

Conforme la anterior cita el fin capitalista justifica los medios usados en nombre de la democracia capitalista, y no importa si hay que torturar pues el velo democrático capitalista resguarda esta clase de atrocidades y en muchos casos pasan a la historia como actos heroicos para algunos incautos.

Siguiendo con el tema del terrorismo, en países hermanos se han cometido genocidios e infamias con bases absurdas como la de sostener un régimen político económico dispar con la realidad y el bienestar general, indica Chomsky:

“En Salvador, la gente no solo es asesinada por los escuadrones de la muerte, es decapitada y su cabeza colocada en una pica y utilizada para adornar el paisaje. Los hombres no solo son desventrados por la policía del Tesoro salvadoreña. Sus genitales cortados son introducidos en su boca. Las mujeres salvadoreñas no solo son violadas por la guardia Nacional. Su útero es extirpado de su cuerpo utilizado para cubrir su cara. Matar niños no es suficiente. Son arrastrados sobre alambre de púas hasta que la carne se separa de sus huesos mientras los padres son obligados a mirar...en el Salvador la estética de la guerra es religiosa” (Chomsky, 2004, p. 388).

Se evidencian los métodos usados por algunas fuerzas militares entrenadas por mercenarios para aterrorizar a su propia población, así oprimiendo la dignidad, deslegitimando la vida y con perversión torturando su cuna natal con el ánimo de acabar toda esperanza de emancipación que conduzca hacia la libertad o cambio político económico. Siendo las colonizaciones terror, llevando estas invasiones a qué personas desplazadas se armen y conformen grupos ilegales en pro de su defensa propia, convirtiéndose la democracia capitalista un motivo para las guerras asimétricas o nucleares que podrían evolucionar y acabar siendo grandes pugnas, poniendo en peligro no sólo libertad sino también la existencia humana.

CAPÍTULO IV

4. CRÍTICA A LA DEMOCRACIA CAPITALISTA

Con fin de analizar lo expuesto por el profesor Stanley Moore, sobre la relación entre democracia y capitalismo concomitante con la teoría en oposición que pone en duda la efectividad practica y evidencia falta de garantías democrático-capitalistas pues debido a que algunos de sus parámetros al parecer son solo teóricos se induce que dicho sistema es falaz. Indica Moore respecto al “problema planteado por Lenin: la relación entre capitalismo y democracia, y sólo una de las teorías en oposición que analiza esta vinculación. Es un intento por definir las ideas centrales y de formular las proposiciones fundamentales de la crítica de la democracia capitalista desarrollada por Marx, Engels y Lenin” (Moore, 1971, p.10). Así se desarrolla un recorrido a la teoría política propuesta por estos pensadores detallando la relación entre régimen democrático y capitalismo con sus fallas.

4.1.El Estado político democrático capitalista y la esclavitud.

Para el sistema democrático capitalista en la praxis y gracias al dolo en muchos de sus regímenes es menester el uso de coacción y violencia sobre la razón reprimiendo mediante las fuerzas gubernamentales que sostienen el sistema en pro de cuidar el capital y la propiedad privada, así lo manifiesta Moore con frase citada de Lenin “allí donde aparece un grupo especial de hombres ... dedicados exclusivamente a gobernar y que para ello necesitan de un aparato especial de coerción y de sojuzgamiento de la voluntad de otros por la violencia – cárceles, destacamentos especiales, ejércitos, etc., Aparece el Estado” (Moore, 1971, p.16). Por lo cual la injusticia se basada en leyes que son justas para pocos poderosos con fin de coaccionar, así cuando alguien exige sus derechos se le reprime por medio de pugna y la demagogia, siendo de alta dificultad que se emancipe la

justicia sobre la corrupción que genera el exceso de dinero y comodidades en un sistema político legalmente establecido que al parecer es permisivo y defiende los intereses de pocos que mediante la corrupción legal se han lucrado hasta llegar al punto de magnates, etc.

El Estado pareciera un monstruo que nace por la necesidad de organización de los pueblos, mismos que lo crearon y permiten, el cual para muchos es su mazmorra y expoliador, un gigante para imponer sus leyes injustas y justas a sus creadores, siendo este generador de las clases sociales que han sido históricamente la miseria para las mayorías, este Estado democrático capitalista es el mismo que patrocina y enriquece la abundancia para unos pocos, pues muchos trabajan duro para que otros puedan gozar y despilfarrar. Escribe Moore:

“Lenin sostiene que el Estado se desarrolló primero en la sociedad esclavista, y que su función original era la de mantener por la fuerza las condiciones de dominio de la clase de los propietarios de esclavos sobre la clase de los esclavos, “cuando la sociedad no conocía la existencia de las clases, cuando, antes de la época de la esclavitud, los hombres trabajaban en condiciones primitivas de mayor igualdad [...] no había surgido aún ni podía haber surgido un grupo especial de hombres expresamente encargados de gobernar y dominar sobre el resto de la sociedad. Solo cuando apareció la primera forma de la división de la sociedad de clases, la esclavitud [...] era esencial la aparición del Estado” (Moore, 1971, p. 18).

En síntesis, el Estado resulta de la necesidad de un orden social y el capitalismo de la indiferencia, es así como el Estado protege el capitalismo favoreciendo en mayor parte a las elites del poder y reprimiendo a las masas que son los que menos tienen capital, o que simplemente no lo tienen pues un sistema de Estado como el democrático capitalista hace que muchos sean casi limosneros para que pocos disfruten de las limosnas.

Continuando con el anterior tema, el Estado democrático capitalista no está diseñado para dar un bienestar económico general, pues se requiere que muchos vivan en pobreza para que otros gocen

de lujos, afirma Moore con palabras de Marx: “en todas las sociedades basadas en explotación, la función primaria del Estado es la de proteger la propiedad de los explotadores y reservar el orden de los explotados” (Moore, 1971, p. 20). Así el Estado capitalista democrático es máquina de represión e inequidad obedeciendo al exceso económico elitista más que al bienestar general rompiendo el cosmos armónico natural.

Al tiempo que la herencia económica está dada por linajes acentuando el capitalismo y haciendo que a muchos se les reprima la felicidad económica promoviendo y dando continuidad a la desigualdad. Sobre el tema en el libro del Profesor Moore se plasma el pensamiento de Marx:

“Al igual que el resto de la legislación civil, las leyes de herencia no son la causa, sino el efecto, la consecuencia jurídica de la organización económica existente de la sociedad, basada en la propiedad privada de los medios de producción, es decir, la tierra, las materias primas, la maquinaria, etc. De la misma forma el derecho a la herencia del esclavo no es la causa de su esclavitud sino, por el contrario, la esclavitud es la causa de la herencia de los esclavos (...) la desaparición del derecho a la herencia será el resultado natural de un cambio social que termine con la propiedad privada de los medios de producción: pero la abolición del derecho de herencia no puede ser nunca el punto de partida de una transformación social de ese carácter” (Moore, 1971, p. 42).

Pues dirimir el sistema de herencias económicas aumentaría el nivel de libertad ya que esto impulsa la equidad hacia un nivel alto, al tiempo que se eliminen las herencias capitalistas se eliminarán las esclavistas y sucesivamente se contribuirá a acabar las clases sociales.

Por otro lado, el sistema democrático capitalista tiene origen y se podría presumir que viene de la acumulación de riquezas por herencias, mientras otros no las tienen por ser tal vez descendientes de esclavos o porque posiblemente alguien robó las riquezas de alguien. afirma Moore:

“De acuerdo con los economistas burgueses, el capitalismo resulta de la producción simple de mercancías a través de la acumulación de la propiedad por aquellos individuos que se transforman en capitalistas. “En tiempos muy remotos había, por un lado, una elite dirigente, y por el otro una pandilla de vagos holgazanes. Ocurrió así que los primeros acumularon riqueza y los últimos terminaron por no tener nada que vender excepto sus propios pellejos. Y de este pecado original arranca la pobreza de la gran masa - que aún hoy, pese a todo su trabajo, no tiene nada que vender salvo sus propias personas- y la riqueza de unos pocos, que crece continuamente, aunque sus poseedores hayan dejado de trabajar hace mucho tiempo.” (Moore, 1971, p. 60).

Es así como el origen del capitalismo es el desorden y no el trabajo en equipo, este es el resultado del individualismo y de la indiferencia entre semejantes e iguales, así el capitalismo es el producto del caos y las clasificaciones sociales.

El anterior fue el mito de la acumulación originaria, pero al tiempo y de acuerdo con Marx el capitalismo resulta de la producción feudal a través de la expropiación de aquellos individuos que se transforman en trabajadores asalariados:

“La relación del capital presupone la escisión entre los trabajadores y la propiedad sobre las condiciones de la realización del trabajo [...] El proceso que se crea a la relación del capital, pues, no puede ser otro que el proceso de escisión entre el obrero y la propiedad de sus condiciones de trabajo, proceso que, por una parte, transforma en capital los medios de producción y de subsistencia sociales, y por otra parte convierte a los productores directos en asalariados. La llamada acumulación originaria no es, por consiguiente, más que el proceso histórico de escisión y medios de producción. Esta es la realidad de producción originaria” (Moore, 1971, p. 60).

En consecuencia, formalmente no existen esclavos, ya que el paradigma se reformo, pues sale menos costoso pagar un salario fijo que mantener una familia, así el capitalismo define y comercia,

humanos se comercian a sí mismos para cubrir sus necesidades básicas y se convierten esclavos modernos a causa del régimen que busca que el proletariado consiga solo su sustento vital y diario, sosteniéndose a las masas con bastantes necesidades económicas y sueños pero con demasiadas probabilidades de ser solo eso, pues la modernidad tiene esclavos que no requieren cadenas. Así también se da avance del sistema democrático capitalista alcanzando su grandeza con las multinacionales que son el modelo feudal de la época, sobre esto el profesor Moore se expresa: “De esta forma Marx definió al capitalismo como la formación económica en la que la fuerza de trabajo es normalmente una mercancía” (Moore, 1971, p. 62). Por tanto, hay carencia de equidad económica dentro del sistema político en mención ya que a cada quien no se le da lo que le pertenece sino lo que toca en proporción a la venta de su mercancía. al tiempo que con el actual régimen económico las personas son castigadas por la ley obviando que el crimen resulta del capitalismo, pues en muchas ciudades del mundo hay bastante crimen y por ende presos, así como abundante desempleo. Si el sistema político económico pregona, pero no garantiza, al tiempo que facilita el crimen, es porque hay falacia y no funciona. Además, los terratenientes modernos controlan la economía acumulando gran plusvalía y ganancias en sus negocios lucrándose en exceso, así como dándose desnivel social y la falta de recursos básicos para las mayorías. Lo anterior no justifica el crimen, pero a muchos ha conducido a él.

4.2.Democracia capitalista y la nocividad legal

El Estado capitalista como ilusión, pues este aparente bien con el tiempo evoluciona en realidad cobrando el demagógico bienestar que ha proporcionado asimilándose al opio. De forma similar lo afirma el profesor Moore con palabras de Marx: “nuestra dictadura ha existido hasta ahora por la voluntad del pueblo; ahora hay que consolidarla contra la voluntad del pueblo” (Moore, 1971,

p. 28). La falacia no es que el Estado se asimilara al opio pues la falla la genera el capitalismo que comparado con droga se asemeja a la metanfetamina dilucidándose el Estado burgués en efímero bienestar que conduce a la indiferencia. Adicionalmente y para las masas, estos, no son dueños de propiedades, sino que por lo general se tiene la esperanza de la propiedad plena ya que las grandes financieras son los dueños creando sueños en la mente humana que en muchas ocasiones no se cumplen.

Por otro lado, los Estados tienen leyes y estas dentro del sistema político democrático capitalista son en su gran parte por influencia corporativa, como por ejemplo la ley 100 y el sistema de salud POS que al parecer no resulta a voluntad ni a conveniencia del pueblo. indica Moore:

“Las leyes de una sociedad son aquellas normas de conducta explícitamente sancionadas por la autoridad pública, es decir, por el poder público de dicha sociedad o por los funcionarios o electores cuyas decisiones están apoyadas por dicho poder. “Con la ley –escribe Engels- surgen necesariamente organismos encargados de su aplicación: los poderes públicos, el Estado.” De acuerdo con Lenin, no puede haber ley sin un Estado para imponer: el poder estatal es la forma particular del poder político característico de una sociedad de clases” (Moore, 1971, p. 36).

Por ende, el Estado en ocasiones impone leyes basadas en conveniencias corporativas con lo cual se pasa a la dictadura capitalista, debido a esto la democracia capitalista se ve obligada incluso a comprar votos mediante descuentos en todo tipo de instituciones (universidades, instituciones públicas y privadas, días laborales, etc.) para que el pueblo acuda y legalice al sistema democrático capitalista vendiendo su libertad.

De igual forma hay legalidad e ilegalidad el tema está ligado al derecho y este a su vez está depende de la economía y el poder, cuando lo ideal sería lo contrario, pues en el transcurso de la historia se ha evidenciado incluso como personas mueren de hambre sin importar que haya abundancia pues

es mejor botar los alimentos, ya que una máxima elitista es no regalar, Moore indica sobre el tema: “investigar las leyes en términos de sus efectos en el medio económico es confirmar la tesis de que el orden legal no es el creador sino la creación del orden económico” (Moore, 1971, p. 39). La cita es cierta ya que exceso económico es poder y viceversa, y al tiempo poder es influencia que tergiversa la legalidad, coaccionando la ética y con ella el bienestar económico general, así como la libertad.

4.3.Lucha de estratos sociales dentro de la democracia capitalista

En el sistema democrático capitalista los dueños del capital disputan contra el proletariado por las condiciones modernas esclavistas, por una parte, muchos acaudalados tratan de pagar al obrero salarios bajos, y por su parte los proletarios tratan de conseguir salarios que les permita vivir su esclavitud moderna de forma más digna. Los empresarios buscan la plusvalía, que para ellos se llama a su conveniencia el valor adicional necesario que el trabajador aporta con su fuerza de faena, y no como lo llaman los proletarios que es el trabajo no pagado al obrero del cual el capitalista se adueña y usurpa conscientemente. Sobre el tema el profesor Moore afirma:

“Típicamente, la capitalista compra a su valor la capacidad de trabajo del proletariado y embolsa la diferencia, el plus valor. La lucha de clases alrededor de los salarios determina que parte de valor que los proletarios crean debe ser pagado por los capitalistas” (Moore, 1971, p. 65). Continúa Moore: “la explotación es la apropiación del producto del trabajo de los otros por los individuos que poseen los medios de producción. El análisis Marxista de la venta de la fuerza de trabajo afirma que la explotación es un rasgo tan esencial del capitalismo como lo es del feudalismo o de la esclavitud” (Moore, 1971, p. 66).

Por ende, el capitalismo es un subsistema que está resguardado bajo la democracia, fusión que ha avalado el esclavismo moderno y lo cubre con el velo de la legalidad que emerge del exceso

económico y la credibilidad que goza la democracia, limitando incluso al mismo Estado centralizándolo militarmente y dejando en poder de la elite el control de las instituciones que deberían ser públicas.

También en el sistema democrático se pregonan igualdad de derechos sin distinción de clases sociales, color, ni sexo, igualdad de derechos y deberes legales, pero en la distribución económica social se evidencia la antinomia a conveniencia del poder económico sectorizando estratificaciones causando inequidad que limita el bienestar de las mayorías y los somete a la esclavitud moderna al tiempo que los transforma en mercancía siendo esta mercancía su ser y fuerza de producción física e intelectual negociada utilitaristamente cosificando al ser humano por parte del mismo. Aquí aplica comparar al obrero con la cosa y la cosa con el pedazo de tela que se usa para confeccionar un vestido siendo la cosa obrera una herramienta para producir el vestido pudiendo dicho vestido superar el valor de la cosa obrera. Así mismo, el exceso de capitalismo es el sistema que garantiza los derechos de los hombres en gran parte con formalismos pues cuando se requiere en materia no hay como garantizar, de esta forma se expresa el pensador Moore al respecto:

“Se afirma que el poder del Estado descansa en cuerpos armados separados del pueblo, que el Estado es una institución que subordina el poder de las masas al poder de una minoría armada y organizada la aplicación de esta teoría, entonces a la democracia burguesa se concentra, no en la extensión del sufragio, sino en el control de la administración. Este enfoque subyace a la afirmación del manifiesto de que “la burguesía, después del establecimiento de la gran industria y del mercado universal, conquistó finalmente la hegemonía exclusiva del poder político en el Estado representativo moderno. El gobierno del Estado moderno no es más que una junta que administra los negocios comunes de toda la clase burguesa” (Moore, 1971, p. 72).

Así se dilapida lo que produce la clase esclava moderna, y con demagogias se hace parecer a muchas personas que son libres y viven en equidad, esto se da mediante el dolo de un sistema que

promete derechos a salud, a la educación, pero no la garantiza, derecho a la vivienda, pero solo si tienes dinero para pagar cuota inicial o la renta, son derechos mayormente formales demagógicos vacíos de alcance y eficacia para las mayorías. Caso puntual es por ejemplo el que exista el derecho al trabajo, pero cuantas personas no tienen un empleo, o cuantas personas viven en arriendo y cuantas personas no pueden estudiar porque no tienen con qué pagar y si se ganan una beca no tienen para los trasportes, comida y techo.

Al tiempo que en el régimen democrático capitalista las condiciones laborales son difíciles pues incluso se terceriza al empleado pagando este de su salario un tipo de administración a las temporales, dichas empresas que no viven de la plusvalía sino del mismo salario del empleado, con lo cual abaratan más los sueldos pues el paradigma es pagarle poco al empleado para que haya más empresas y por ende más empleo, de tal forma que se menoscaba la calidad de vida y el bienestar de las masas para darle un lugar más a la elite. Moore afirma:

“Marx identifica tres instituciones sociales interrelacionadas como fuentes inmediatas de inversiones ideológicas y, por lo tanto, como las fuentes últimas de la conciencia alienada. La primera es la división del trabajo, en particular la división entre explotadores y explotados. La segunda es el cambio de mercancías en particular el cambio entre explotadores y explotados. La tercera es el poder estatal, en particular el dominio de los explotadores sobre los explotados. En cada caso, sostiene, la inversión y la alineación están maximizadas por la institución en su forma capitalista” (Moore, 1971, p. 104).

Pues bien, en el comunismo que es evolución del socialismo existe inconformidad laboral así como en el sistema democrático capitalista pero en el comunista hay un incentivo que es trabajar en empresas de todos y para todos evitando que el dinero se acumule en pocas familias, mientras en el capitalismo se podría aplicar las comisiones e incentivos adicionales para todas las actividades con fin de evitar la inconformidad del proletariado con su labor pero aquí la base es el bienestar

de unos pocos y la disparidad económica siendo contradictorio que haya equidad que conlleve a altos niveles de libertad y con ello se obtenga tal bienestar que agudice la felicidad general y mitigue la pobreza desvirtuándose el sentido de pertenencia corporativo.

Al tiempo que, con demagogias de tener voz y decisión en el proceso democrático capitalista muchos creen ilusamente que se está participando en una sociedad equitativa obviando la realidad de que el dinero está en manos de pocos que son los exploradores, indica Moore: “el capitalismo desarrolla en su máximo nivel el poder estatal ocultando a través del sufragio universal el dominio de los capitalistas sobre los proletarios” (Moore, 1971, p. 107). Al tiempo se predica que las mayorías deben estar buscando su progreso, así como lo hicieron los hoy explotadores, Lo cual es engaño por ser una contradicción ya que como he mencionado dentro del capitalismo no todos pueden tener bienestar, goce y felicidad económica ya que si todos lo tienen se rompería el sistema pasando a un sistema político de equidad como el comunismo el cual su teoría así lo expresa.

También se vive la injusticia con la democracia capitalista, y se ha buscado la forma de emancipar al oprimido pero el poder del capitalismo es fuerte dominando la democracia en mayoría de casos, y a pesar de que los pueblos se dan cuenta de que viven en condiciones de guerra, hambre e injusticias le temen a ser llamados insurgentes y muchos prefieren vivir metafóricamente arrodillados como esclavos, afirma Moore:

“La cura para la enajenación. “pero hemos visto varias veces —escribe Engels— que en la sociedad actual burguesa los hombres están dominados, como por un poder ajeno, por las relaciones económicas que han creado ellos mismos y por los medios de producción que ellos mismos han producido.[...] el hecho de que la economía burguesa permita cierta percepción de las conexiones causales de este dominio externo no cambia objetivamente nada.[...] El mero conocimiento, aunque sea más amplio y profundo que la economía burguesa, no basta para someter las fuerzas sociales al dominio de la sociedad. Para ello hace falta ante todo una acción social. Y cuando esa acción está realizada, cuando la sociedad mediante la toma de posesión, y el manejo planificado de todos los medios de producción, se haya

liberado a sí misma y a todos sus miembros de la servidumbre en que hoy están respecto a esos medios de producción, por ellos producidos, pero a ellos enfrentados como ajeno poder irresistible, cuando el hombre, pues, no se limite a proponer, sino que también disponga, entonces desaparecerá el último poder ajeno que aún hoy se refleja en la religión, y con él desaparece el reflejo religioso mismo, por la sencilla razón de que no habrá nada que reflejar”(Moore, 1971, p. 110).

Con base en la anterior cita, se exhorta a los pueblos oprimidos a emanciparse para lograr una equidad social que conlleve al bienestar obteniendo una mayor libertad con altos grados de felicidad, teniendo en cuenta que el hecho de conformarse y quedarse en silencio es igual a dejar de existir, y si no hay una razón que sostenga la dignidad humana tampoco habrá una inteligibilidad social.

Por último, cabe mencionar que el capitalismo y la falta de templanza son contentivos de dolo para las teorías del sistema democrático pues menoscaban la garantía al aplicarse en praxis, debido a la acumulación del mismo en exceso y que al parecer nunca se es lo suficientemente poderoso dentro de un universo ilimitado. Al tiempo que el exceso económico está manipulado por las clases expoliadoras y a su vez este capitalismo apoya la indiferencia que genera la inequidad dentro de las sociedades, limitando la libertad y permitiendo libertinaje. Así la pugna entre clases es algo por lo cual la historia condena al subsistema capitalista que a la fecha es prácticamente universal y que se ha prestado para que en el mundo exista el terror, la delincuencia, la vagancia, la indiferencia, la desigualdad, y cientos de injusticias que a su vez son patrocinadas por la prodigalidad que hace menos hombres a los seres humanos, siendo necio comparar a muchos acaudalados con salvajes, y no es que el capital haga mal lo malo es el capitalismo así por ejemplo: es positivo ser oportuno y reprochable ser oportunista.

5. Conclusiones

Como resultado de la investigación se evidencian algunas características de la democracia capitalista como lo son las guerras entre naciones, pobreza e injusticia para las mayorías, tortura y terror sosteniéndose lucha de clases e inconformidad pugnándose en guerras que desangran y duran buscando equidad, libertad y el cosmos en su mayoría de casos.

Así también en la lucha de sistemas el exceso de capitalismo destruyo el sistema político Chibcha, transgrediendo la naturaleza e imperando el caos sobre el cosmos, dejando como resultado una historia de muerte y esclavitud para los nativos americanos, borrando de la faz de la tierra un sistema casi perfecto, ya que la encomia era tomada como bienestar general comunitario y no como un exceso particular acumulativo capitalista.

Al tiempo que, la democracia haya sido directa, indirecta, semi directa, o líquida, etc., no garantiza hasta el momento generales niveles de felicidad reflejados en bienestar económico para a las mayorías, ni libertad que conlleve hacia la paz real pues el capitalismo, y no el capital, crea indiferencia, egoísmo social, y mayormente las clases altas gozan de bienestar económico, siendo esta la base del sistema capitalista y su talón de Aquiles.

Así también la democracia ha buscado el orden social logrando grandes avances pero la felicidad económica no es ni será completa en un cien por ciento gracias a su base de despojo y así se tenga exceso de capital al parecer no es suficiente, por lo cual a pesar que la democracia haya dado pasos hacia adelante para consolidarse en sistema universal, el capitalismo ha hecho que sean prácticamente apariencia ya que se vive transgresión económica, volviéndose una plutocracia que evolucionó en cleptocracia nepotista. Es entonces el régimen democrático capitalista el títere demagógico controlado por la economía mercantil, trayendo inequidad y opresión al derecho de la libertad para las mayorías.

Se puede concluir también que la democracia no generó ni originó la inequidad, ya que la mayoría sus parámetros teórico formales se pueden cumplir en la praxis a pesar de solo promulgar y no garantizar, siendo manipulada a conveniencia de la clase burguesa, que la usa para su exceso sostenido con despojo, entrando mediante lo anterior el régimen en una contradicción, lo cual da como resultado que los parámetros de la democracia no son solo teóricos, y el problema es que están viciados por el capitalismo cleptocrático convirtiéndolo en un sistema ficto.

La democracia capitalista como sistema político ha fracasado pues la historia se ha encargado de quitar su velo y demostrar que su promulgación se queda corta en praxis. Pues dicho sistema es cerrado y no tolera los demás limitando la libertad, pues su duración ha estado marcada por masacres, destrucción y terror. Al tiempo que no se desconoce las bondades que ha traído como lo es el tener dividido la propiedad, el tener derecho al sufragio, entre otros muchos, pero no por este fin se pueden justificar los medios usados.

Con base en lo anterior convengo con un sistema realista donde se garantice materialmente los derechos necesarios. Pues un Estado liberal gendarme es sinónimo del actual Estado social de derecho que solo promulga formalidades teóricas y a pesar de ser un avance es solo un pequeño paso hacia un nuevo “Estado social cósmico garante de derechos” dicho sistema con base en el Chibcha y actualizado desde la interdisciplinarietà a menester del planeta y la sociedad. Aclaro que no se trata de reprimir el goce, ni menos el placer humano, se trata de un Estado con garantía de libertad donde todos luchan y obtienen lo máximo para su disfrute cósmico armónico alejándose del exceso supliendo reales necesidades y al tiempo garantizando materialmente que el ser viva en condiciones dignas. Ya que el socialismo es retrogrado al comunismo, pues también el Estado de derecho es retrogrado al Estado social de derecho, siendo el Estado social de derecho y el Estado comunista un paso y la base hacia al Estado social cósmico garante de derechos.

6. Bibliografía

Suescun, A. (1998) *Derecho y sociedad en la historia de Colombia*. Editorial. Universidad Pedagógica y Tecnología de Colombia, Bogotá

Moore, S. (1971). *Crítica de la democracia capitalista*. Siglo veintiuno editores. S.A. México.

Chomsky. N. (2009). *El miedo a la democracia*, editorial. Book-Print (Barcelona). España.

Ruedas, M. (2009). Hermenéutica: La roca que rompe el espejo. recuperado el 2014-01-04, de http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-00872009000200009&lng=es&nrm=iso.

Ferraris, M. (2005). *Historia de la hermenéutica*. (PP. 9). México: Siglo XXI.

Sánchez, A. (2001). *El método hermenéutico aplicado a un nuevo Canon*: hacia la autorización de la producción escrita de los estudiantes de inglés. Revista de Filología y su Didáctica. Pag. 24.

Solimano, A. (2014). *El capitalismo del siglo XXI*, desigualdad y déficit democrático. Diario U chile. Pág. 2.

Sánchez. C. (2001) *Estudios Socio-Jurídicos*. Bogotá D.C., Facultad de Jurisprudencia, - Universidad del Rosario vol.3 no.1. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0124-05792001000100005&script=sci_arttext

Márquez, H. (2010). Crisis del sistema capitalista mundial: paradojas y respuestas. Recuperado de http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-65682010000300020&script=sci_arttext

Bolívar somos todos [Bolívar somos todos]. (2010, 11, 10). Simón Trinidad habla Parte 1 Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=yZXWeHds0Ks&feature=youtu.be>

Wradio. (2015) Compulsan copias para investigar a Andrés Pastrana por masacre de Bojayá, recuperado de <http://www.wradio.com.co/noticias/judicial/compulsan-copias-para-investigar-a-andres-pastrana-por-masacre-de-bojaya/20150918/nota/2936409.aspx>

Semana.com (2013) La conexión entre asesinatos de Jaramillo, Pizarro y Galán, recuperado de <http://www.semana.com/nacion/articulo/la-conexion-entre-asesinatos-jaramillo-pizarro-galan/354714-3>

Lucas, K. (2006) Un país entrampado, Ediciones. ABYA-YALA, Quito - Ecuador

Psicologiacultural.org (2010) La investigación hermenéutica en el estudio de la conducta humana Packer, 2010 Pag. 3, recuperado de <http://www.psicologiacultural.org/Pdfs/Traducciones/La%20investigacion%20hermeneutica.pdf>